

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112200638
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112200638.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava - Karadžičova 8 , proti odporcovi: H. A., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom V. - A. XXX/XX zastúpený opatrovníkom JUDr. E. B., vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu Nitra o zaplatenie sumy 1.076,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.029,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.029,25 eur od 5.9.2009 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 64,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 1076,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1029,25 eur od 5.9.2009 do zaplatenia a trovy konania. V návrhu uviedol, že Žalovaný uzatvoril dňa 2. 3. 2009 so žalobcom a zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX súčasťou, ktorej boli aj obchodné podmienky zmluvy o úvere a sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 953,10 eura. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 91,51 euro, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15. 4. 2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15. 3. 2010. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 26,99 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 30,59 % ročne. Žalovaný sa dostal so splácaním do omeškania, preto žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 29. 7. 2009 a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej časti úveru vo výške 1142,86 eura a to do desiatich dní od prevzatia odstúpenia. Žalobcovi vznikla ku dňu 29. 7. 2009 pohľadávka voči žalovanému vo výške 1142,86 eura pozostávajúca : z dlžných mesačných splátok vo výške 366,04 euro, z dlžnej zmluvných pokút vo výške 36,60 euro, z dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 0,73 euro, z dlžných poplatkov za upomienky vo výške 9,96 eura pas nesplatenj časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy vo výške 663,21 eura.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/6/2012-19 zo dňa 3.10.2012, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 6.9.2013 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením súdu č.k. 14C/58/2014-49 zo dňa 28.4.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník - JUDr. E. B., vyšší súdny úradník Krajského súdu Nitra, nakoľko sa pobyt odporcu ani rozsiahlym šetrením nepodarilo zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu nedostavili, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

V podaní navrhovateľa zo dňa 24. 10. 2014 navrhovateľ uviedol, že žalovaný žalobcovi ani právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil ani len jednu úverovú splátku. Predčasným ukončením úverového vzťahu sa uplatnená pohľadávka stala splatnou v celosti. Preto im vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy v rozsahu uplatnenom žalobnom návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluva o úvere zo dňa 2.3.2009, obchodné podmienky zmluvy o úvere, výpis zo systému navrhovateľa, sadzobník poplatkov, ukončenie zmluvy, platobný rozkaz čl. 12RO/6/2012-19, uznesenie 12RO/6/2012-36, uznesenie 14C/58/2014-40, uznesenie 14C/58/2014-49, vyjadrenie žalobcu zo dňa 24.10.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa ESSOX SK, s.r.o. a odporca uzatvorili spolu dňa 2.3.2009 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 953,10 eura za účelom kúpy tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 91,51 euro, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15. 4. 2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15. 3. 2010. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 26,99 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 30,59 % ročne. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky zmluvy o úvere a sadzobník poplatkov.

Navrhovateľ v liste zo dňa 29.7.2009 oznámil odporcovi, že došlo k ukončeniu jeho zmluvy o úvere a žiadal odporcu o uhradenie dlžnej časti úveru vo výške 1142,86 eura pozostávajúcu z dlžných mesačných splátok do dňa predčasnej splatnosti vo výške 413,33 eur, nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy vo výške 663,21 eura a poplatku za odstúpenie od zmluvy vo výške 66,32 eur, a to do desiatich dní od prevzatia odstúpenia.

Odporca na uvedenom úvere neuhradil žiadnu sumu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Je nepochybné, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorý bol poskytnutý odporcovi za účelom kúpy tovaru a tento treba posúdiť podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovení § 52 a nasl. OZ. Z konania je tiež nesporné, že odporca sa dostal so splácaním do omeškania, preto navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 29. 7. 2009 a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej časti úveru vo výške 1142,86 eura a to do desiatich dní od prevzatia odstúpenia. Navrhovateľ uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanému vo výške 1142,86 eura pozostáva z dlžných mesačných splátok vo výške 366,04 euro, z dlžnej zmluvných pokút vo výške 36,60 euro, z dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 0,73 euro, z dlžných poplatkov za upomienky vo výške 9,96 eura a z nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy vo výške 663,21 eura. Keďže odporca na úvere nezaplatil žiadnu sumu, súd má za to, že navrhovateľ má rozhodne nárok na zaplatenie sumy 1029,98 eur pozostávajúcej z dlžných mesačných splátok vo výške 366,04 euro, z nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy vo výške 663,21 eura a z dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 0,73 euro.

Súd však navrhovateľovi nepriznal nárok na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 36,60 euro a poplatkov za upomienky vo výške 9,96 eura. Čo sa týka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty táto je upravená v čl. V. bod 6 - záverečné ustanovenia Obchodných podmienok, ktoré sú jednak napísané drobným takmer nečitateľným písmom a kde je len uvedené, za akých podmienok vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a ďalej odkaz na jej výšku smeruje k Sadzobníku poplatkov. V Sadzobníku poplatkov je potom uvedená výška zmluvnej pokuty - 10% z dlžnej sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní a tiež poplatok za odoslanie upomienky vo výške 3,32 eur.

Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu bola teda dohodnutá len v OP, ktoré mali byť spolu so Sadzobníkom poplatkov súčasťou formulárovej zmluvy o úvere, a ktoré boli napísané veľmi drobným takmer nečitateľným písmom. Súd má za to, že bežný spotrebiteľ sa nemohol oboznámiť s ustanoveniami o zmluvnej pokute, ktoré boli inkorporované do obchodných podmienok, ktoré navyše neboli ani spotrebiteľom podpísané. Je zrejmé, že sankcie, osobitne zmluvná pokuta neboli dohodnuté priamo v zmluve. Začlenenie zmluvnej pokuty do obchodných podmienok nemožno považovať za dohodu medzi žalobcom a žalovaným, ale prejavuje len vôľu žalobcu stanovujúcu podmienky, za ktorých bude uplatňovať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta pri splnení podmienok primeranosti musí byť dohodnutá

v samotnej zmluve a ako dohode musí predstavovať vyjadrenie vôle účastníkov (§ 35 Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy (dohody), akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamená zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach a pod., pričom druhý účastník sa na ich tvorbe nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. Súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol. Právna úprava kladie veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý obsah zmluvy pripravuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, akým je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinnosti. Preto súd v časti zmluvnej pokuty vo výške 36,60 euro návrh zamietol. Súd návrh zamietol aj v časti sumy 9,96 eur za upomienky, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovi boli nejaké upomienky zasielané.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením dlhu, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.029,25 eur od 5.9.2009 do zaplatenia, pričom táto výška úroku je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania od 5.9.2009, keďže odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť 25.8.2009 a odporca bol povinný zaplatiť dlžnú sumu do 10 dní od doručenia listiny odstúpenia od zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že na ich náhradu zaviazal odporcu, nakoľko navrhovateľ mal neúspech v konaní v pomerne nepatrnej časti. Trovy konania spočívajú v súdnom poplatku vo výške 64,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia; podanie návrhu, pričom hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1,2 vyhl. č.655/2004 Z.z. je 61,41 eur. Ďalej je to režijný paušál $2 \times 7,63 \text{ eur} = 15,26 \text{ eur} + 122,82 = 138,08 \text{ eur} + 20\% \text{ DPH}$ predstavuje 27,62 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 165,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.