

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/416/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234268  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234268.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. L., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov Y. E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., Y. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou R. X. L., L..C..l., L. XX, F. F. a otca T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., L. XX, o návrhu matky na zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e túto dohodu rodičov :

Maloletý E. L., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že striedavá starostlivosť sa bude vykonávať v 2 týždňových intervaloch vždy od piatku od 17.00 h párneho týždňa v roku do piatku do 17.00 h párneho týždňa v roku s tým, že ako prvý po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec.

Každý z rodičov je o p r á v n e n ý maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletého.

Výživné sa n e u r č u j e .

Styk matky s maloletým sa upravuje nasledovne:

Matka je o p r á v n e n á stretávať s maloletým :

- každý nepárny rok v čase od 22. 12. od 17.00 h do 31. 12. do 17.00 h

- každý párný rok v čase od 31. 12. od 17.00 h do 09. 01. nasledujúceho roka do 17.00 h

- každý nepárny rok počas Veľkonočných prázdnin v čase od Zeleného štvrtka od 17.00 h do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17.00 h.

Styk otca s maloletým sa upravuje nasledovne:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať s maloletým :

- každý párný rok v čase od 22. 12. od 17.00 h do 31. 12. do 17.00 h

- každý nepárný rok v čase od 31. 12. od 17.00 h do 09. 01. nasledujúceho roka do 17.00 h

- každý párný rok počas Veľkonočných prázdnin v čase od Zeleného štvrtka od 17.00 h do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17.00 h.

Matka je p o v i n n á v stanovený deň a hodinu pred svojim bytom maloletého otcovi odovzdať do osobnej starostlivosti s potrebnými osobnými vecami a maloletého riadne pripraviť.

Otec je p o v i n n ý v stanovený deň a hodinu pred svojim bytom maloletého matke odovzdať do osobnej starostlivosti s potrebnými osobnými vecami a maloletého riadne pripraviť.

Rodinné prídavky na maloletého bude p o b e r a ť matka dieťaťa .

Daňový bonus si bude u p l a ť ň o v a ť otec dieťaťa.

Obvyklý pobyt maloletého bude na adrese matky.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/121/2013-44 zo dňa 06. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 12CoP/41/2013-92 zo dňa 11. 09. 2013 vo výroku o výchove a výžive maloletého Andreja Simonidesa, nar. 19. 07. 1998.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala toho, aby maloletý E. L., nar. XX. XX. XXXX bol zverený do jej ďalej výchovy a opatery a aby otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným. Svoj návrh v čase jeho podania odôvodňovala tým, že maloletý bol zverený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 32P/121/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k.12CoP/41/2013-92 zo dňa 11. 09. 2013 do starostlivosti otca z dôvodu, že ona odchádzala na výkon svojho zamestnania do cudziny. Matka poukazovala na tú skutočnosť, že v čase, keď sa menilo výchovné prostredie mal. dieťaťa, bolo dohodnuté, že po jej návrate z cudziny bude dieťa zverené opäť do jej osobnej starostlivosti. Ďalej poukazovala na tú skutočnosť, že do zmeny výchovného prostredia zabezpečovala riadnu výchovu a opateru mal. dieťaťa, čo mieni robiť aj naďalej.

Otec dieťaťa s takýmto podaním matky nesúhlasil a poukazoval na tú skutočnosť, že pre maloletého vytvoril riadne rodinné prostredie a zázemie, k dieťaťu má vypestovaný dobrý citový vzťah a že v jeho domácnosti žije aj plnoletý syn účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom potom je logickým záverom, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou dieťaťa, aj s mimoškolskými aktivitami a záujmami dieťaťa. Dieťaťu by sa striedaním osobnej starostlivosti nemal meniť okruh jeho kamarátov a blízkych osôb, aby nebolo v takýchto situáciách ďalej traumatizované. Pre rozhodnutie o

striedavej starostlivosti je dôležitá aj vzdialenosť bydlísk oboch rodičov a zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti nebude spravidla vhodné, pokiaľ rodičia bývajú v iných mestách.

Na posúdenie odborných sporných otázok súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo - psychiatria. Zo znaleckého posudku T. Y. F., zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že v danej veci sa jedná o dieťa aktuálne navštevujúce X. ročník strednej školy. Dieťa bolo znalcom hodnotené ako osobnosť U. U., W. L. W. L., W. Y. L. K. U. T. E. Ā.K. T. L.. T. I. L. R. E. H. a požiadavky okolia ho v súčasnosti neprevyšujú a preto nemá vážnejšie adaptačné schopnosti. Maloletý je osobnosť menej L.Ā., E. L. L. E. T.. Dieťa bolo hodnotené, ako viac G.. Aktuálna úroveň výkonu intelektových schopností zodpovedá pásnu nadpriemeru. Hlavnou témou, ktorú v súčasnej dobe dieťa rieši sú T.. Znalkyňa uviedla, že od matky maloletý pociťuje viac lásky a od otca viac U. H. a otec býva voči nemu E. V.. Rodičia mu poskytujú relatívne rovnakú mieru samostatnosti. Otec je vo výchove dôslednejší a svoju lásku podmieňuje očakávaním určitého želaného správania. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že ani u jedného z rodičov nebola zistená I. T., ale boli zistené znaky depresie v zmysle únavy a vyčerpanosti. Ďalej bolo zistené, že maloletý od matky pociťuje viac lásky, od otca viac H. a otec býva voči nemu aj kritický, ale dieťa má rovnako pozitívny vzťah k oboj rodičom. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že jeho vzťah k rodičom nie je deformovaný správaním niektorého rodiča, alebo rodičovskými nezhodami. Ďalej zo záveru znaleckého dokazovania súd zistil, že zo želaní aj záujmov maloletého vyplýva, že pre jeho aktuálny vývin je potrebný rovnako intenzívny kontakt s oboj rodičmi a nebola zistená dominantná potreba jedného z nich a zdá sa, že u maloletého zostali role rodičov tradične H., čo by najlepšie uspokojila striedavá osobná starostlivosť. Znalkyňa ďalej uviedla, že obaja rodičia v rámci vyšetrenia boli k takejto striedavej starostlivosti naklonení, jedinou prekážkou tejto starostlivosti sa javí sporadické nezvládnutie vzájomnej komunikácie, kde je potrebné určiť zásady a pravidlá, pričom rodičia v tomto smere sú ochotní prijať pomoc odborníka.

Ďalej sa súd oboznámil aj s vyjadrením samotného maloletého dieťaťa, ktoré súdu dodal kolízny opatrovník. Maloletý vypovedal dňa XX. XX. XXXX pred úradom práce, pričom uviedol, že o veci veľa rozmyšľal a rozhodol sa radšej pre striedavú starostlivosť rodičov o neho. Maloletý poukázal na tú skutočnosť, že má rád oboch rodičov a prejavil želanie zostať 2 týždne u otca a 2 týždne u matky, pričom však väčšinu letných prázdnin by chcel tráviť u otca a menšie prázdniny u matky.

V priebehu súdneho pojednávania dňa 27. 10. 2014 obaja rodičia prejavili záujem o konzultácie s odborníkmi pre nastavenie pravidiel, obaja súhlasili so zriadením striedavej starostlivosti a uzavreli dohodu o zriadení striedavej starostlivosti o maloleté dieťa tak, ako je táto uvádzaná v písomnom vyhotovení tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Súd pri rozhodovaní o ďalšej výchove maloletého dieťaťa sa riadil týmto zákonným ustanovením. Ako to vyplýva aj zo záverov znaleckého dokazovania, každý z rodičov je spôsobilý dieťaťu poskytovať zo svojej vlastnej osobnosti to, čo dieťa potrebuje a vyžaduje a tak by sa zriadením striedavej starostlivosti zo strany matky maloletému dostávalo viacej citovej výchovy a povzbudení a zo strany otca chlapecký postoj k životu, k plneniu si svojich povinností. Takéto vzájomné dopĺňanie zo strany rodičov môže prispievať k naplneniu pocitu istoty, bezpečnosti, ochrany u mal. dieťaťa. V tejto súvislosti súd apeluje na oboch rodičov, aby naďalej spolupracovali s odborníkmi pri určení si základných pravidiel týkajúcich sa ich starostlivosti o maloletého, aby si tieto pravidlá vopred jasne dohodli, oboznámili s nimi aj maloletého a zásadne sa nimi riadili a tieto pravidlá dodržiavali. Za daných okolností súd potom dospel k záveru, že zriadenie striedavej starostlivosti o maloletého môže byť na prospech dieťaťa a preto dohodu rodičov schválil tak, ako je táto uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.