

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612208137
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612208137.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gorkého 3, IČO: 36 713066, proti žalovanému S.. Y. K., J.. XX. XX. XXXX, bytom X.. S., D..K. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 2.684,44 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou
t a k t o

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e žalovanému, aby žalobcovi zaplatil istinu 1.279,18 eur, priznanú rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 10C/171/2012-201, zo dňa 21.01.2013, v mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Konanie sa v časti zaplatenia istiny 1.405,26 eur, úroku 10,40 % ročne z istiny 1.574,41 eur od 04.07.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 8 % ročne z istiny 689,46 eur od 04.07.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 1,698,20 eur od 04.07.2012 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 2.684,44 € spolu s úrokom 10,40 % ročne z istiny 1.574,41 € od 04.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 760,17 € od 04. 07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania 8 % ročne z 1.698,20 € od 04. 07.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.03.2004 so žalobcom uzatvoril zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/1 (Zmluva 1) v znení Dodatku č. 1 zo dňa 30.09.2005, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť kontokorentný úver v sume, mene a za podmienok v nej dohodnutých. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky a plniť ďalšie zmluvné podmienky. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy, ktorý ku dňu 03.07.2012 predstavuje 823,31 € pozostávajúcich z istiny 689,46 €, úrokov z omeškania 63,14 € a nákladov 70,71 €, nesplnil. Dňa 04.12.2006 žalovaný so žalobcom uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky v sume, mene a za podmienok v nej dohodnutých. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, zaplatiť úroky a plniť ďalšie v zmluve dohodnuté podmienky. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy, ktorý ku dňu 03.07.2012 predstavuje 1.861,13 € a pozostáva z istiny 1.574,41 €, riadnych úrokov 99,87 €, úrokov z omeškania 162,93 € a nákladov 23,92 €, nesplnil. Žalobca si v zmysle Obchodného zákonníka a ust. 7.4.2 VOP uplatňuje riadne úroky 10,40 % p.a. z istiny dlhu vzniknutého zo zmluvy o splátkovom úvere. Poukázal na ust. 7.4.4 a 7.4.8 VOP a uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z titulu zmluvy vo výške 8 % ročne zo sumy súčtu istiny a nákladov, vyčíslených k 03.07.2012 nasledovne:

8% p.a. zo 760,17 € (istina 689,46 € + náklady 70,71 €) od 04.07.2012 do zaplataenia a úrok z omeškania z titulu zmluvy o splátkovom úvere zmluvy vo výške 8 % ročne zo sumy súčtu istiny, riadnych úrokov a poplatkov vyčíslených k 03.07.2012 nasledovne: 8% p.a. z 1.698,20 € (istina 1.574,41 € + riadne úroky 99,87 € + poplatky 23,92 €) od 04.07.2012 do zaplataenia.

Tunajší okresný súd vyzval žalobcu, vzhľadom na jeho opakovanú neúčast' na pojednávaniach, na doplnenie skutkových tvrdení v žalobe absentujúcich písomnou výzvou z 20. 12. 2012, doručenou advokátskej kancelárii - právnickej osobe zastupujúcej žalobcu 15.01.2013. Žalobca na túto výzvu reagoval písomným podaním zo 17. 01. 2013, ktorým uviedol, že zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/1 zo dňa 11.03.2004 v znení jej dodatku č. 1 z 30.09.2005, sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky 37.000,- Sk (1.228,17 €) s konečnou splatnosťou 10.03.2005. Dlžník sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky vo výške 10,65 % ročne k 31.12. príslušného kalendárneho roka a úroky z omeškania 26,40% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy, platiť úroky z prečerpania 26,40 % ročne a poplatok za správu úveru 0,2 % z výšky úverového rámca, splatný mesačne. Po dátume 30.09.2005, kedy došlo k schváleniu kontokorentnej zmluvy vo výške 37.000,- Sk, dlh žalovaného narastal ako je uvedené vo výpise z úveru (Výpis I) za obdobie do 31.12.2008. Celkový debet ku dňu 31.12.2008 je 14.717,20 Sk, teda 488,52 €. Táto suma je tvorená finančnými prostriedkami skutočne čerpanými, nákladmi, riadnymi úrokmi a úrokmi z omeškania. Z dôkazu označeného ako Výpis I. vyplývajú jednotlivé úhrady uskutočnené žalovaným (výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 29.09.1997 do 31.12.2008). Ku dňu 01.01.2009 bol celkový debet na účte žalovaného 488,52 €, ako vyplýva z dôkazu označeného ako Výpis II. (výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2009 do 18.05.2011) a z Výpisu III. (výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 18.5.2011 do 30.10.2011). Ku dňu 18.05.2011 došlo zo strany žalobcu k zrušeniu účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a pohľadávka vzniknutá z titulu zmluvy o kontokorentnom úvere bola preúčtovaná na interný účet žalobcu s názvom Pohľadávka z nepovoleného prečerpania č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX; k 18.05.2011 bola výška celkového debetu žalovaného 760,17 € (čo vyplýva z Výpisu II. a Výpisu III.). Táto suma pozostávala z istiny 689,46 € a nákladov vo výške 70,71 €. Po 18.05.2011 žalobca žalovanému predpisuje len úroky z omeškania 8% ročne z istiny 689,46 €. Istina pohľadávky vo výške 689,46 € je tvorená súčtom finančných prostriedkov skutočne čerpaných, poplatkov za vedenie účtu a riadnych úrokov do dňa preúčtovania, teda do 18.05.2011. Úroky z omeškania vo výške 63,14 € sú vypočítané ako 8% z istiny 689,46 € od 18.5.2011 do 30.07.2012, náklady vo výške 70,71 € vyplývajú z potvrdenia žalobcu. Momentom zrušenia účtu žalovaného a jeho preúčtovania na interný účet žalobcu bolo do položky náklady započítané jednou sumou príslušenstvo pohľadávky, teda poplatky, úroky z omeškania, riadny úrok a ostatné príslušenstvo, vzniknuté do momentu preúčtovania, okrem položky istina. Žalobca túto položku nevie bližšie špecifikovať, rozúčtovať na jednotlivé časti a vyčíslit' ich konkrétnou sumou v eurách. V časti úrokov z omeškania žalobca zobrať žalobu späť zo sumy nákladov vo výške 70,71 € od 04.07.2012 vo výške 8 % ročne do zaplataenia. Na dopyt súdu, kedy sa stal splatný celý dlh žalovaného, žalobca uviedol, že pre splatnosť celého dlhu je rozhodujúci dátum 18.05.2011, kedy došlo k zrušeniu účtu žalovaného. Dňa 04.12.2006 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky 50.000,- Sk (1.659,70 €), žalovaný sa zaviazal vrátiť úver v mesačných splátkach vo výške 1.007,- Sk (33,43 €) so splatnosťou prvej splátky 20.01.2007 a splatnosťou ďalších splátok k 20-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, platiť riadne úroky pri premenlivej úrokovej sadzbe, vo výške 10,40 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru 1.000,- Sk (33,19 €), platiť poplatok za správu úveru 60,- Sk (1,99 €) mesačne. Žalovaný poskytnuté finančné prostriedky čerpal v plnej výške bezhotovostným prevodom 04.12.2006. Konečný zostatok úveru k 31.12.2008 predstavoval - 38.618,40 Sk (- 1.281,90 €). Platobná disciplína žalovaného, ktorý svoje povinnosti zo zmluvy o splátkovom úvere neplnil riadne a včas vyplýva z dôkazu s názvom Výpis IV. (výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 26.01.2007 do 31.12.2008). Žalovaný v období od 04.12.2007 do 31.12.2008 uhradil 848,19 €. Uskutočnené splátky boli v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok žalobcu pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom (ďalej len Úverové podmienky), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o splátkovom úvere, započítané najprv na úroky z omeškania, poplatky, riadne úroky a následne na istinu, čo vyplýva z dôkazu Výpis IV. Z dôkazu s názvom Výpis V. (výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2009 do 31.07.2011) vyplýva počiatočný zostatok úveru k 01.01.2009 - 1.281,90 €, žalovaný v období od 01.01.2009 do 31.10.2011 nepravidelne uhradil 246,14 €. Stav úveru k 31.10.2011 bola suma - 1.663,56 € pozostávajúca z istiny 1.574,47 € (súčet finančných prostriedkov skutočne žalovaným čerpaných, riadnych úrokov a poplatkov za správu úveru, predpísaných do posledného dňa výpisového

obdobia, teda 31.10.2011) a úrokov z omeškania predpísaných žalobcom za obdobie od 20.08.2009 (kedy žalovaný uhradil naposledy čiastočne splátku) do 31.10.2011. Od 31.10.2011 zostáva istina pohľadávky, vzniknutá z titulu zmluvy o splátkovom úvere nezmenená (1.574,41 €). Po tomto dátume žalobca žalovanému predpisuje už len riadne úroky 10,15 % ročne z istiny do 19.06.2012 a úroky z omeškania 8% ročne z uvedenej istiny do 19.06.2012. Dňa 13.06.2012 došlo u žalobcu k internej zmene predpisovania riadnych úrokov a úrokov z omeškania, takže od 14.06.2012 žalovanému predpisuje riadne úroky a úroky z omeškania v jednej sadzbe 18,15 % ročne (10,15% + 8%) zo sumy 1.674,28 € (1.574,41+ riadne úroky 99,87€) do zaplataenia.

Rozsudkom zo dňa 21.01.2013 č. k. 10C/171/2012-201 bol žalovaný zaviazaný na zaplataenie istiny 1.279,18 € a konanie bolo zastavené v časti úroku z omeškania 8% ročne z istiny 70,71 € od 04.07.2012 do zaplataenia; v tejto časti sa rozsudok stal právoplatný 29.06.2013. Vo zvyšnej časti (o zaplataenie úroku z omeškania 8,75% ročne z istiny 1.279,18 € od 23.11.2011 do zaplataenia, ako aj v časti splácania právoplatne priznaného nároku v mesačných splátkach vo výške 50 € mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku), ako aj v zamietajúcej časti žaloby a vo výroku o náhrade trov konania odvolací súd uznesením č. k. 6Co/382/2013-244 zo dňa 29.05.2014 napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na konanie.

Tunajší okresný súd žalobcu podaním z 24.09.2014, ktoré bolo doručené jeho právnomu zástupcovi 09.10.2014 opakovane vyzval, vzhľadom na jeho opakovanú neúčast' na súdnych pojednávaniach, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy písomne, vo dvoch vyhotoveniach oznámil vo výzve presne uvedené skutkové tvrdenia potrebné pre právne posúdenie žalovaného nároku, najmä dobu čerpania kontokorentného úveru žalovaným, v prípade postupného čerpania výšku čerpanej sumy a jeho dátum, presné tvrdenie o tom, kedy a akými sumami žalovaný uvedený kontokorentný úver splácal, dátum a výšku splátky s uvedením, aká časť tej-ktorej splátky pripadla na istinu úveru a aká na úrok z úveru a jeho poplatky. Ďalej bol vyzvaný na oznámenie kedy, akou formou a v akej výške sa žalovaný zaviazal splácať nárok označený ako náklady vo výške 70,71 €, či a pre porušenie ktorej povinnosti žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť kontokorentného úveru (aj s poukazom na aplikáciu § 103 OZ a § 503 Obchodného zákonníka). V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru po 01.11.2008 bol žalobca vyzvaný na oznámenie, či a kedy dodržal postup podľa § 53 ods.8, v súčasnosti ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na oznámenie rovnakých tvrdení bol žalobca vyzvaný aj v časti splátkového úveru (keďže predmetom konania bol nárok žalobcu uplatnený ako zo zmluvy o kontokorentnom úvere, tak zo zmluvy o splátkovom úvere). Súd uviedol žalobcovi, že uvedené tvrdenia sú potrebné pre právne posúdenie vecí, najmä v priznaní úroku z úveru po splatnosti úveru s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 8Co/29/2013, 9Co/437/2013). Súd tiež poučil žalobcu, že poskytnutie uvedených tvrdení je súčasťou plnenia dôkaznej povinnosti, pretože úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov (Krajský súd v Žiline, rozsudok sp. zn. 9Co/513/2013).

Žalobca písomným podaním zo dňa 20.10.2014, ktoré opatril zaručeným elektronickým podpisom, vzal návrh späť v časti zaplataenia sumy 1.405,26 € spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo 689,46 € od 04.07.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 8 % ročne z istiny 1.698,20 € od 04.07.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 10,40 % ročne zo sumy 1.574,41 € od 04.07.2012 do zaplataenia. Súhlasil s tým, aby súd žalovanému umožnil uhrádzaene istiny 1.279,18 € v mesačných splátkach vo výške 50 € mesačne, splatných k 15-temu dňu príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že vymoženie pohľadávky nie je reálne.

Na pojednávani 27.10.2014 sa riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, naopak navrhol, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy. Žalovaný bol predvolaný podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je preukázané, že bola uzatvorená medzi účastníkmi konania 04.12.2006 a jej predmetom je poskytnutie úveru 50.000,- Sk (1.659,70 €), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať splátkami vo výške 33,43 €, v počte 71 splátok, so splatnosťou prvej splátky 20.01.2007 a so splatnosťou poslednej splátky 20.11.2012. Dohodnuté úročenie úveru je premenlivou

úrokovou sadzbou, v deň uzatvorenia zmluvy 10,40 % ročne, RPMN 14,13 %. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť podľa § 262 Obch. zák. ustanoveniami Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 01. 08.2002.

Z fotokópie Zmluvy o kontokorentnom úvere súd zistil, že bola uzatvorená 11.03.2004 medzi veriteľom N. N., M..N.. G. a dlžníkom Y. K.. Jej predmetom je poskytnutie kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX/1 s výškou úverového rámca 20.000,- Sk (teraz 663,88 €) s premenlivou úrokovou sadzbou 10,85 % ročne. Splatnosť úrokov bola dohodnutá ročne k 31.12. a konečná splatnosť úveru 10.03.2005. Poplatok za poskytnutie úveru je 2 % z výšky úverového rámca a je splatný pri podpise tejto zmluvy. Poplatok za správu úveru splatný mesačne je 0,20 % z úverového rámca. Zmena výšky úrokovej sadzby sa riadi Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa účinnými od 1.8.2002. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť úver realizáciou príkazov dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu do výšky úverového rámca. Podľa článku II bod 2 je oprávnený odmietnuť vykonať príkaz dlžníka na prevod alebo na výber finančných prostriedkov, realizáciou ktorého by došlo k prekročeniu úverového rámca. Podľa bodu 3 článku II ak bude rozsah čerpaného úveru väčší ako je výška úverového rámca v čase pred dňom konečnej splatnosti úveru, je dlžník povinný veriteľovi platiť úrok z prečerpania vo výške určenej veriteľom zverejnením zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaných peňažných prostriedkov väčší ako výška úverového rámca. V prípade omeškania dlžníka so splácaním istiny úrokov, poplatkov a iných nákladov spojených s úverom je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením a dlžník je povinný úrok z omeškania zaplatiť. V bode 7 článku II v prípade zmeny finančného správania dlžníka je dohodnuté oprávnenie veriteľa jednostranne znížiť výšku úverového rámca. Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do jedného roka odo dňa jej podpísania; predlžuje sa vždy o dobu jedného roka, ak dlžník veriteľovi neoznámí najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby jej trvania. V prípade predĺženia zmluvy sa splatnosť úveru predlžuje o dobu, o ktorú bola zmluva predĺžená t.j. o jeden rok. Zmluvné strany sa v článku III bod 7 dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať v zmysle § 262 Obchodného zákonníka jeho príslušnými ustanoveniami. V bode 5 čl. III dlžník prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.08.2002, ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Z fotokópie Dodatku č. 1 k zmluve súd zistil, že bol uzatvorený 30.09.2005 a jeho predmetom je zmena výšky úverového rámca na 37.000,- Sk (1.228,17 €) a úrokovej sadzby typu premenlivá na 10,65 % ročne. Dodatok je platný a účinný dňom jeho podpísania. Právny vzťah účastníkov sa spravuje Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002 (v ďalšom VOP).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč.súd.por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč.súd.por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč.súd.por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 160 ods. 1 Obč.súd.por. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie v časti žalovaného nároku, o ktorom nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté, zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo po prvom pojednávaní. Uznesenie o zastavení konania bolo vyhlásené na pojednávaní, na ktorom sa riadne a včas predvolaný žalovaný nezúčastnil, čím prejavil svoj postoj k prejednávanej veci. Nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby žalovaný neprejavil.

Súd vyhovel procesnému návrhu žalobcu pokiaľ ide o spôsob splácania dlhu splátkami po 50 € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. Strata výhody splátok znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Na zaplatenie istiny žalovaného nároku bol žalovaný už zaviazaný rozsudkom z 21.01.2013 č. k. 10C/171/2012-201, čo je vyjadrené aj vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V dôsledku späťvzatia žaloby vo väčšej časti žalovanej istiny aj príslušenstva súd prihliadal na to, ktorý účastník nesie zavinenie na zastavení konania. Analogicky súd zistil, že v žalovanom prípade je úspech žalovaného 52,35 %, neúspech žalobcu 47,65 %, ich pomer 4,7 %, ktorý by predstavil úspech žalovaného. Ide o minimálnu čiastku, navyše v tomto konaní žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.