

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/488/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114210666
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114210666.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: v 1/ rade Ing. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, D., štátny občan SR, v 2/ rade PREFA Bytča - Hrabové.SK, s. r. o., so sídlom Pekárska 11, Trnava, IČO: 31 630 405, v 3/ rade PREFASTAV, a. s., so sídlom Hrabové, Bytča, IČO: 31 640 991, odporcovia v 1/ až v 3/ rade právne zastúpení JUDr. Martinom Burianom, advokátom, so sídlom M. X, D., proti odporcovi: Ing. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. XXXX/XX, D., štátny občan SR, právne zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, Žilina, IČO: 36 806 498, v konaní o neplatnosť právnych úkonov, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov v 1/ až v 3/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/92/2014-124 zo dňa 16.07.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým by uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam,

- stavba bez súpisného čísla - kuchyňa a jedáleň postavená na pozemku KNC parc. č. 578/2, nachádzajúcej sa v kat. úz. S., obec Bytča, okres Bytča, zapísanej na LV č. XXX vedenom na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Bytča,
- pozemok parc. č. KNC 578/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 425 m², nachádzajúci sa v kat. úz. S., obec Bytča, okres Bytča, zapísaný na LV č. XXX na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Bytča,
- pozemok parc. č. KNC 578/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m², nachádzajúci sa v kat. úz. S., obec Bytča, okres Bytča, zapísaný na LV č. XXX na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Bytča,
- pozemok parc. č. KNC 578/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 784 m², nachádzajúci sa v kat. úz. S., obec Bytča, okres Bytča, zapísaný na LV č. XXX na Okresnom úrade, katastrálnom úrade Bytča,
- pozemok parc. č. KNC 3088/5 - orná pôda o výmere 4185 m² nachádzajúci sa v kat. úz. M. A., obec Bytča, okres Bytča, zapísaný na LV č. XXXX na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Bytča
- pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parc. č. 3091 o výmere 7152 m², nachádzajúci sa v kat. úz. M. A., obec Bytča, okres Bytča, zapísaná na LV č. XXXX na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Bytča, zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí o merite prejednávanej veci.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s navrhovateľmi pripojenými listinnými dôkazmi, a to oznámeniami o začatí výkonu záložného práva, výpismi z účtu, záložnými zmluvami, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie M. A., XXX, XXX, XXX, XXX pre kat. úz. S., notárskou zápisnicou č. N 24/2008, vyhlásením dlžníka a ručiteľov o uznaní dlhu a záväzku splatiť ho z 05.03.2008, zmluvami o pôžičke.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle intencií odvolacieho súdu ma súd za to, že navrhovateľa neosvedčili potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pri osvedčovaní potrebnosti dočasnej úpravy nemôže ísť len o

subjektívne pocity účastníka, ale je potrebné, aby navrhol a predložil také dôkazy, na základe ktorých by bola osvedčená obava z ohrozenia jeho práva, a to v takom rozsahu, že je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Domnienka navrhovateľov o neplatnosti právnych úkonov ešte neodôvodňuje taký zásah do práv navrhovateľov, aký je uvedený v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a nemôže byť preto ani dôvodom na vydanie dočasného zákazu výkonu záložného práva, ktorým je zabezpečený peňažný nárok oprávneného odporcu. Vydanie predbežného opatrenia v tomto prípade podľa názoru súdu by bolo zásahom do práv odporcu nad nevyhnutnú mieru. Z uvedeného vyplýva, že i v prípade, že by súd návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, takáto dočasná úprava by nebola účelná, nakoľko exekučné konanie bolo začaté, odporca svoje právo podať návrh na exekúciu na základe exekučného titulu už využil.

Zo strany súdu je taktiež potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. sú značné ústavné limity, ktoré je súd povinný rešpektovať. Účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov. Je tu zásada primeranosti zásahu, kde takéto predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje.

O trovách konania súd v súlade s ustanovením § 145 O. s. p. rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Voči citovanému uzneseniu podali odvolanie navrhovateľa v 1/ až v 3/ rade z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) a f) O. s. p.

Notifikačnú povinnosť voči navrhovateľovi v rade 2/ ako záložcovi ako obligatórny predpoklad možnosti výkonu záložného práva si odporca ako záložný veriteľ splnil listom - oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 06.05.2013.

Začatím výkonu záložného práva odporcom (z titulu pravdepodobne neplatných záložných zmlúv) hrozí navrhovateľom v rade 1/ a 2/ nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, v dôsledku čoho sa domáhajú dočasnej ochrany svojho práva prostredníctvom návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Navrhovateľa majú za to, že vo svojom podaní zo dňa 24.06.2014, doručené súdu dňa 26.06.2014, komplexne a úplne osvedčili bezprostredne hroziacu ujmu na strane navrhovateľa, úmysel odporcu zasiahnuť do majetkových práv navrhovateľov a opísali nezvratný proces výkonu realizácie záložných práv, na základe ktorého môže dôjsť k ťažko zvrátiteľnému právnenému stavu nadobudnutia vlastníckeho práva treťou osobou.

Navrhovateľa majú za to, že s uvedenou skutočnosťou sa súd prvého stupňa dodatočne nevyporiadal, resp. po prvom rozhodnutí o vydaní predbežného opatrenia mal tieto skutočnosti preukázané a po následnej špecifikácii bezprostredne hroziacej ujmy mal súd opätovne vydať vo veci predbežné opatrenie a zamedziť tak na čas do meritórneho rozhodnutia súdu možnosti nelegálneho zásahu do vlastníctva navrhovateľov.

Navrhujú, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a vo veci vydal predbežné opatrenie v intenciách návrhu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Krajský súd sa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. stotožňuje s dôvodmi prvostupňového rozhodnutia, a preto nie je žiaduce, aby opakovane vecne správne závery okresného súdu.

K odvolacím námietkam navrhovateľov v 1/ až v 3/ rade udáva:

Predbežné opatrenie je mimoriadnym procesným opatrením, ktorého nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak tvrdené a osvedčené právne vzťahy účastníkov vyžadujú dočasnú úpravu,

ktorou sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a zároveň sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

V danom prípade by nariadené predbežné opatrenie neprímerane zasiahlo do právnych vzťahov účastníkov a nad mieru primeraným pomerom by obmedzilo práva odporcu ako záložného veriteľa.

Výkon záložného práva záložným veriteľom je zákonným inštitútom a požíva právnu ochranu. Nemožno prihliadať iba na práva navrhovateľov v 1/ až v 3/ rade, domáhajúcich sa určenia neplatnosti v návrhu vymedzených zmluvou o pôžičkou a záložnej zmluvy. Rovnako je potrebné prihliadnuť aj na práva odporcu a na princíp právnej istoty. Nariadením predbežného opatrenia by došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov, keď výhoda, ktorá by nariadením predbežného opatrenia vznikla navrhovateľom v 1/ až v 3/ rade, by bola prevážená ujmou, ktorá by mohla vzniknúť na strane odporcu.

V súčasnom štádiu súd nemôže prejedikovať výsledok konania o určenie neplatnosti zmlúv. Už zo samotného návrhu je však nepochybné, že navrhovateľ 1/, a to vyplýva aj zo samotných tvrdení uvedených v návrhu, prevzal od odporcu vysoké sumy finančných prostriedkov, ktoré odporcovi doposiaľ nevrátil (odvolací súd má na mysli podstatnú časť finančných prostriedkov, ktorých prevzatie navrhovateľ v 1/ rade nepopiera). V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že slovenský právny poriadok vychádza z koncepcie čiastočnej neplatnosti právneho úkonu, čo tiež bude relevantné pri rozhodovaní veci.

Navrhovatelia v 1/ až v 3/ rade napádajú absolútnu neplatnosť zmlúv uvedených v návrhu so značným časovým odstupom od ich uzavretia, hoci v priebehu dlhého časového obdobia opakovane viacerými právnymi úkonmi deklarovali stav vyplývajúci z uzatvorených zmlúv. Vyslovenia neplatnosti zmlúv sa domáhajú až po tom, čo odporca ako záložný veriteľ pristúpil k vymáhaniu svojich nárokov.

Takýto postup zo strany navrhovateľov v 1/ až v 3/ rade sa javí krajskému súdu ako účelový, s cieľom oddialiť, resp. vyhnúť sa splneniu dlhu.

Z uvedených dôvodov nariadením predbežného opatrenia by vznikla zjavná disproporcija medzi právami navrhovateľov v 1/ až v 3/ rade na jednej strane a na druhej strane právami odporcu, ktorý zákonným spôsobom realizuje výkon záložného práva.

V prípade úspechu navrhovateľov 1/ - 3/ rade v základnom konaní nie je dotknuté ich právo na náhradu škody voči odporcovi.

Rozhodnutie okresného súdu je tak vecne správne a odvolací súd ho potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.