

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4621202081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobkyne: M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., F. V. XXXX/X, proti žalovanému: TOGATO plus, s. r. o., so sídlom Topoľčany, Gogoľova 2137, IČO: 36 532 193, o zaplatenie 630 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16. februára 2022 č. k. 5Csp/66/2021-48 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku (I.), vo výroku o náhrade trov konania (III.) a vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok (IV.) p o t v r d z u j e .

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 600 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 27. 08. 2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I.). Vo zvyšku žalobu zamietol (II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal (III.). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 36 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (IV.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 652 ods. 1, 2, § 653 ods. 1, 2, § 654 ods. 1, 3, § 655 ods. 1, 2, § 420 ods. 1-3, § 420a ods. 1-3, § 442 ods. 1-3, § 443, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 630 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 27. 08. 2021 (doručenie predžalobnej výzvy) z dôvodu, že pri príležitosti svojej svadby si zakúpila v svadobnom salóne Lamour v Bošanoch svadobné šaty dňa 13. 11. 2020, po svadobnom obrade tieto šaty ako nepotrebné chcela odpredať, z toho dôvodu ich dala do čistiarne v prevádzke žalovaného. Dňa 09. 07. 2021 šaty odovzdala do čistiarne a išla si pre ne dňa 20. 07. 2021. Za čistenie šiat zaplatila 30 eur bez toho, aby dostala o tom doklad. Doklad dostala až na druhý deň na jej vyžiadanie. Šaty jej vrátili v jej obale, v ktorom ich aj odovzdala. Pri rozbalení šiat doma zistila, že šaty sú vpredu aj vzadu roztrhané, nadmerne pokrčené a zafarbené. Ihneď telefonovala žalovanému, ktorého pracovníčka ju v priebehu niekoľkých sekúnd vybavila bez akéhokoľvek záujmu riešiť problém so šatami. Napísala žalovanému v ten deň e-mail. Na druhý deň aj so šatami išla na prevádzku žalovaného, kde bola obvinená, že si škodu spravila sama. Na prevádzke spísala reklamáciu a po poučení, že táto bude trvať 30 dní, jej prišla na posledný deň odpoveď ako vyjadrenie na reklamáciu, ktorá nebola akceptovaná. Preto reagovala predžalobnou výzvou, ktorá však bola neúspešná. Keďže si je vedomá toho, že škoda mohla byť spôsobená jedine pri čistení šiat, podáva žalobu a žiadala, aby škodu žalovaný zaplatil. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu, ako i jeho právnej kvalifikácie, dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému náhrady

škody v sume 630 eur s príslušenstvom, je prevažne dôvodná. V danej veci medzi žalobkyňou ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu (t. j. zhotoviteľ koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa ako objednávateľ - spotrebiteľ v tejto zmluve vystupuje a koná ako fyzická osoba - nepodnikateľ), potom z hľadiska ochrany žalobkyne ako objednávateľa a spotrebiteľa platia ust. zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa si dňa 13. 11. 2020 kúpila svadobné šaty na svoju svadbu za kúpnu cenu 600 eur v salóne L'AMOUR v Bošanoch. Dňa 09. 07. 2021 odovzdala žalobkyňa ako objednávateľ svadobné šaty na očistenie do prevádzky žalovaného-zhotoviteľa, svadobné šaty prišla žalobkyňa prevziať dňa 20. 07. 2021. Pri odovzdaní svadobných šiat do čistiarne a pri prevzatí šiat z čistiarne nebol vyhotovený žiaden záznam. Pri prevzatí šiat z čistiarne nebol žalobkyni vystavený ani doklad o zaplatení sumy 30 eur za čistenie šiat. Z písomného vyjadrenia M. W. a výpisu z účtu žalobkyne mal súd za preukázané, že žalobkyňa si dňa 13. 11. 2020 zakúpila v svadobnom salóne L'AMOUR svadobné šaty z výpredaja v cene 600 eur, ktoré zaplatila platobnou kartou a bol jej vydaný pokladničný doklad z fiškálnej pokladne. Podľa vyjadrenia p. W., svadobné šaty boli predané v nepoškodenom stave, skúšané iba zákazníkmi v salóne, no nikdy neboli poskytnuté na prenájom. Jednalo sa teda o svadobné šaty špecifikované ako nové. Svadobné šaty boli upravované nimi, na mieru žalobkyne, ktoré následne vyčistili a vyžehlili. Takéto svadobné šaty sa odporúča prať pri teplote max. 30 stupňov a žehliť parnou žehličkou na najnižšej možnej teplote. Na základe žalobkyňou zaslaných fotografií, podľa jej názoru a po 10-ročných skúsenostiach v tomto odvetví, mala za to, že so svadobnými šatami bolo zaobchádzané neprofesionálne. Z reklamačného lístka zo dňa 21. 07. 2021 mal súd preukázané, že na druhý deň po prevzatí šiat z čistiarne žalovaného dňa 21. 07. 2021 žalobkyňa v prevádzke žalovaného spísala reklamáciu, v ktorej uviedla, že: "Nové svadobné šaty oblečené 1x na svojej svadbe, skontrolované aj pani pri preberaní v čistiarni, nezistila žiadnu vadu, odovzdané boli bez poškodenia a prevzaté boli potrhané spredu na spodnej časti aj vzadu v časti pása + pokrčené tak, že to ešte nevidela". Toho istého dňa 21. 07. 2021 zamestnankyňa žalovaného vystavila žalobkyni na jej žiadosť aj pokladničný blok na sumu 30 eur za čistenie šiat. Žalovaný vo vyjadrení k reklamácií zo dňa 16. 08. 2021, okrem iného uviedol, že šaty boli viackrát použité, prasklina bola v mieste zošitia chrbtovej časti, čo spôsobilo prnutie materiálu v sede a druhé poškodenie v sukňovej časti bolo spôsobené pravdepodobne zatrhnutím o ostrý predmet a reklamované šaty sa nestotožňujú s tými, ktoré oni čistili, preto reklamáciu neprijímajú. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že pri preberaní šiat do čistiarne žiadne poškodenie na šatách nebolo, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že zamestnankyňa žalovaného žiadne poškodenie na šatách na vstupe nezaznamenala na objednávkový lístok. Žalobkyňa tiež tvrdila, že pri odovzdávaní šiat po ich čistení dňa 20. 07. 2021, zamestnankyňa žalovaného sa ponáhľala odovzdať jej šaty, dala ich hneď po príchode žalobkyne do obalu na šaty bez toho, aby si ich žalobkyňa mohla prezrieť, či nie sú poškodené. Toto tvrdenie žalobkyne podporuje skutočnosť, že žalobkyni pri preberaní šiat zamestnankyňa žalovaného ani nevystavila pokladničný blok na sumu 30 eur za čistenie, a tento doklad bol vystavený žalobkyni zamestnankyňou žalovaného až na žiadosť žalobkyne nasledujúci deň, t. j. dňa 21. 07. 2021, kedy žalobkyňa prišla do prevádzky žalovaného šaty reklamovať. Z vyjadrenia konateľa žalovaného p. F. U. zo dňa 16. 08. 2021 adresovaného žalobkyni, ako aj z jeho ústneho prednesu na pojednávaní, vyplynulo, že žalovaný odmietol reklamáciu žalobkyne a ako dôvody v písomnom vyjadrení uviedol, že: 1. Odevné súčiastky, teda šaty sa kontrolujú pri vstupe pracovníčkou čistiarne a pri výstupe samotným klientom. Prípadné poškodenie na vstupe sa zaznamenáva na objednávkový lístok pracovníčkou čistiarne a pri výstupe preberaním klienta na reklamačný lístok. Takýto úkon nebol vykonaný ani z jednej strany. 2. Nebola doložená fotokópia paragónu danej služby a ani doklad o zakúpení svadobných šiat. 3. Urobili analýzu svadobných šiat, čoho výsledkom je, že svadobné šaty nepatria do kategórie najnovšie, teda boli viackrát použité. Fotodokumentáciou dokladajú prasklinu v mieste zošitia v chrbtovej časti, čo spôsobilo prnutie materiálu v sede. Druhé poškodenie je zdokumentované v sukňovej časti, spôsobené pravdepodobne zatrhnutím o ostrý predmet. Takéto ostré predmety sa v čistiarni nenachádzajú. 4. Reklamované svadobné šaty sa nestotožňujú so šatami, ktoré čistili. Tvrdenia, ktoré uviedol žalovaný vo vyjadrení k reklamácií, ako aj tvrdenia uvádzané konateľom žalovaného na pojednávaní, žalovaný ničím nepodložil a nepreukázal. Uvádzal, že šaty boli pri vstupe aj výstupe z čistiarne nepoškodené, čo sa ukázalo ako nepravdivé tvrdenie žalovaného, keď zamestnankyne žalovaného vedeli o poškodení šiat po ich čistení, ako to vyplýva z tvrdenia žalobkyne aj z prepisu telefonických hovorov. Podľa vyjadrenia žalovaného k reklamácií, urobili "analýzu" svadobných šiat, čoho výsledkom je, že svadobné šaty nepatria do kategórie najnovšie, teda boli viackrát použité. Túto domnienku žalovaný ničím nevysvetlil, neuviedol, akým spôsobom mala byť vykonaná analýza svadobných šiat. Na fotografiách predložených žalobkyňou je viditeľné, že svadobné šaty boli nové, a vyplýva to aj z vyjadrenia majiteľky salónu, v ktorom boli šaty zakúpené, že išlo o svadobné šaty, ktoré neboli poskytnuté na prenájom, jednalo sa

teda o svadobné šaty špecifikované ako nové, boli upravované na mieru žalobkyne. Ďalej žalovaný vo vyjadrení k reklamácii žalobkyne tvrdil, že prasklinu v mieste zošitia v chrbtovej časti spôsobilo pnutie materiálu v sede, druhé poškodenie v sukňovej časti bolo spôsobené pravdepodobne zatrhnutím o ostrý predmet, pričom taktiež tu ide len o ničím nepodložené tvrdenie žalovaného. Žalovaný v konaní nemal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania na preukázané jeho tvrdení. Žalovaný reklamáciu žalobkyne odmietol, pričom právo na náhradu škody uplatnením zodpovednosti za vady veci tým nie je dotknuté a žalobkyňa podala žalobu na súd, ktorou sa domáhala od žalovaného náhrady škody v sume 630 eur za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou žalovaného. Po vykonanom dokazovaní dospel súd prvej inštancie k záveru, že škoda na svadobných šatách žalobkyne bola spôsobená prevádzkovou činnosťou žalovaného, keď svadobné šaty, ktorých čistenie si žalobkyňa objednala u žalovaného ako zhotoviteľa dňa 09. 07. 2021, po očistení dňa 20. 07. 2021 boli potrhane spredu na spodnej časti, vzadu v časti pásu a pokrčené. Žalovaný ako zhotoviteľ objektívne zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil, ide tu o zodpovednosť za výsledok. Zodpovednosti za škodu by sa žalovaný ako zhotoviteľ zbavil vtedy, ak by dokázal, že škoda bola spôsobená vlastným konaním poškodenej - žalobkyňou, čo však v tomto konaní žalovaný nepreukázal, nenavrhol vo veci žiadne dokazovanie na preukázanie svojich tvrdení, ktoré uviedol v písomnom vyjadrení k reklamácii žalobkyne, ako aj tvrdení, ktoré uvádzal na pojednávaní a neunesol tak dôkazné bremeno. Žalovaného súd prvej inštancie zaviazal uhradiť žalobkyňi skutočnú škodu finančným vyrovnaním, keď nie je možné škodu vysporiadať uvedením veci do predošlého stavu. Pri určení výšky škody na veci súd vychádzal z ceny v čase poškodenia veci, s prihliadnutím na opotrebenie veci a dobu jej živnosti, keď išlo o svadobné šaty zakúpené žalobkyňou za kúpnu cenu 600 eur, použité jedenkrát na svadbe žalobkyne, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 600 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 27. 08. 2021, kedy bola žalovanému doručená predžalobná výzva, do zaplatenia. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na zníženie požadovanej náhrady škody v zmysle § 450 Občianskeho zákonníka. Vo zvyšku, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 30 eur za čistenie šiat, ktorú sumu žiadala žalobkyňa ako náhradu škody, vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, žalobu ako nedôvodnú zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 25 (správne malo byť § 255) ods. 1 CSP a žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, resp. žalobkyňa si ani žiadne trovy neuplatnila. Žalovaný je povinný zaplatiť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, súdny poplatok podľa Sadzobníka súdnych poplatkov Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 36 eur, nakoľko žalobkyňa je v tomto konaní v zmysle § 4 cit. zákona oslobodená od súdnych poplatkov.

2. Proti tomuto rozsudku, v jeho vyhovujúcom výroku, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietal, že zakúpenie svadobných šiat zo spoločnosti L'AMOUR sa nezakladá na pravde, pretože potvrdenka z fiškálnej pokladne nebola dodnes doložená k súdnemu spisu tak, ako to tvrdí žalobkyňa. Bankový výpis z účtu nemá hodnotu potvrdenky z fiškálnej pokladne. Je to len finančná transakcia, ktorá mohla byť spojená, zaobalená s hocijakou službou ako napr. s cateringovou službou, tak to uviedol vo vyjadrení k žalobe. Poukázal na to, že finančná transakcia v hodnote 600 eur bola vykonaná vo večerných hodinách a zapísaná o dva, resp. tri dni neskôr. Ďalej poukázal na ním udávané nekalé praktiky žalobkyne, ktorá doložila súdu čestné vyhlásenie podnikateľa C. D., Penzión Harmónia, bytom O. s priloženou tzv. potvrdenkou za cateringovú službu. Tu je jasne cestou žalobkyne preukázaný trestný čin C. D. - krátenie dane fyzickej osoby. Tiež uviedol, že pokiaľ ide o prepisy nahrávok rozhovorov doložené v deň pojednávania, o týchto nahrávkach nebol upozornený a ani žiaden súhlas neudelil. Škoda nebola preukázaná a nemôže niesť zodpovednosť, resp. vinu, ktorú nespáchal. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zamietol.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, udávajúc, že šaty zakúpila v salóne, ktoré zaplatila svojou bankovou kartou 13. 11. 2020, o čom svedčia aj doložené výpisy z banky. Každá jedna transakcia je odpísaná z účtu v danom momente platby a zaúčtovaná je v systéme/internetbankingu o pár dni neskôr, ako je jasne vidieť na jej výpise z účtu, rovnako u každého, ktorý internetbanking používa. Keď si šaty kupovala, ani len vo sne jej nenapadlo, že by mala robiť nekalé transakcie z dôvodu, že jej ich nejaký pán v čistiarni o 8 mesiacov zničí. Čestné vyhlásenie pána D.u z reštaurácie o výške sumy za služby doložila na pojednávaní súdu z jediného dôvodu, a to žalovaný spája sumu zo zakúpených šiat 13. 11. 2020 so zaplatenou sumou za hostinu dňa 27. 06. 2021 deň po svadbe. Dve rozdielne sumy so 7-mesačným časovým rozdielom. Za šaty platila kartou, za hostinu v hotovosti a je úplne absurdné,

aby tieto platby mali niečo spoločné. Nedáva jej žiadny súvis podané podnety na svadobný salón a reštauráciu s tým, že jej zničil šaty. Z prepisov nahrávok, ktoré pôvodne neplánovala použiť, je absolútne jasné, čo sa so šatami dialo, ako sama zamestnankyňa potvrdila, že šaty boli v poriadku, keď ich na čistenie priniesla a všetko ostatné, čo v nich bolo povedané.

4. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, udávajúc, že spôsobená škoda za svadobné šaty im nebola preukázaná, šaty boli sfarbené, čo potvrdila aj samotná žalobkyňa v podanej žalobe a doteraz to nespochybnila. Od doby prevzatia svadobných šiat až po dobu spísania reklamácie boli tieto šaty pod kontrolou žalobkyne mimo dosahu čistiarne. Požadoval a požaduje preukázanie kúpy svadobných šiat na základe pokladničného bloku z fiškálnej pokladne. Výpis z účtu je len zdokumentovanie bankovej transakcie, ale za čo? Kúpa svadobných šiat teda nebola preukázaná.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, s verejným vyhlásením rozsudku a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku a v súvisiacich výrokoch o trovách konania a povinnosti zaplatiť súdny poplatok je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť, keď súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil.

6. Žalobkyňa doručila dňa 16. 09. 2021 súdu prvej inštancie žalobu, ktorou sa domáhala od žalovaného zaplata sumy 630 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 27. 08. 2021 do zaplata, ako i náhrady trov konania. Z odôvodnenia podanej žaloby vyplýva, že pri príležitosti jej svadby si zakúpila v svadobnom salóne L'AMOUR v Bošanoch dňa 13. 11. 2020 svadobné šaty, ktoré dňa 09. 07. 2021 odovzdala na vyčistenie do čistiarne v prevádzke žalovaného. Pre šaty si išla dňa 20. 07. 2021, za čistenie zaplatila 30 eur, šaty jej vrátili v obale, v ktorom ich odovzdala. Pri rozbalení šiat doma zistila, že šaty sú vpredu aj vzadu roztrhané, nadmerne pokrčené a zafarbené. Na druhý deň išla so šatami na prevádzku žalovaného, kde bola obvinená, že si škodu spravila sama. Na prevádzke spísala reklamáciu, pričom odpoveď na ňu prišla na posledný deň s vyjadrením, že reklamácia nebola akceptovaná. Rovnako bola neúspešná i predžalobná výzva. Z dôvodu, že škoda mohla byť spôsobená jedine pri čistení šiat sa vo vzťahu k žalovanému domáhala uplatneného nároku súdnou cestou.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak
a/ od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý
b/ ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov
c/ určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania (okrem prípadov uvedených v ustanovení § 379 CSP), tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, t. j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodovaní o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil aj správne právne závery a svoje rozhodnutie správne a dostatočne odôvodnil. Vychádzajúc z dôvodov podaného odvolania žalovaného, je potrebné prijať len taký záver, že tieto neboli

spôsobilé privodiť zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v jeho napadnutom rozsahu, v prospech odvolateľa.

12. Pokiaľ žalovaný namietal, že zakúpenie svadobných šiat žalobkyňou v svadobnom salóne L'AMOUR, Bošany sa nezakladá na pravde, s takouto argumentáciou žalovaného sa odvolací súd nestotožňuje. Rovnako ako podľa názoru súdu prvej inštancie, i odvolací súd je tohto názoru, že žalobkyňa jednoznačne preukázala zakúpenie svadobných šiat v uvedenom svadobnom salóne, vychádzajúc jednak z písomného vyjadrenia M. W., ako i z výpisu z účtu žalobkyne, z ktorého je zrejmé, že dňa 13. 11. 2020 bola zrealizovaná finančná transakcia vo výške 600 eur v prospech tohto svadobného salónu. Skutočnosť, že táto finančná transakcia bola peňažným ústavom žalobkyne v systéme internetbankingu zaúčtovaná dňa 16. 11. 2020 nemá absolútne žiadny vplyv na posúdenie toho, či žalobkyňa skutočne plnila vo výške 600 eur na účet svadobného salónu, a táto námietka žalovaného je bez akejkoľvek relevancie s prejednávanou vecou. Rovnako je bez akéhokoľvek významu vo vzťahu k realizovanej úhrade za svadobné šaty námietka žalovaného, že na preukázanie úhrady žalobkyňa nepredložila potvrdenku z fiskálnej pokladne, pretože tak, ako už odvolací súd uviedol vyššie, zhodne so súdom prvej inštancie mal vyššie uvedenými dôkazmi jednoznačne za preukázané, že žalobkyňa za svadobné šaty plnila sumou 600 eur na účet svadobného salónu L'AMOUR, Bošany. Pokiaľ v tejto súvislosti, ako i v súvislosti úhrady žalobkyňou za svadobnú hostinu, žalovaný vyvíjal činnosť spojenú s oznamovaním uvedených prevádzok pre podozrenie z ich trestnej činnosti, takéto jeho konanie, ktoré je potrebné vo vzťahu k predmetu tohto sporu považovať za nenáležité, nemá rovnako žiadny vplyv na to, že v konaní bolo nesporné, že žalobkyňa dňa 13. 11. 2020 zakúpila svadobné šaty v hodnote 600 eur v svadobnom salóne L'AMOUR, Bošany, ako i bolo nesporné, že za služby spojené s uskutočnením svadobnej hostiny podnikateľovi C. D. plnila dňa 27. 06. 2021 v sume 985,90 eura a v žiadnom prípade nemožno tieto dve platby, z hľadiska času ich realizácie, účelu plnenia, výšky plnenia, zamieňať, resp. tvrdiť, že sumou 600 eur mala podľa názoru žalovaného žalobkyňa plniť za svadobnú hostinu.

13. Žalovaný v podanom odvolaní ďalej namietal, že pokiaľ ide o prepisy nahrávok rozhovorov, ktoré súd prvej inštancie použil, na tieto nahrávky nebol upozornený a ani žiaden súhlas k nim neudelil. Vzhľadom na uvedené sa potom odvolací súd zaoberal tým, či tieto zvukové nahrávky získané žalobkyňou bez súhlasu žalovaného mali byť ako dôkaz zohľadnené a či z nich súd prvej inštancie mal vychádzať.

14. K nezákonne získaným dôkazom je potrebné uviesť, že takýmto dôkazom môže byť v zásade čokoľvek, pri získaní čoho došlo k porušeniu zákona. V praxi sa najčastejšie jedná o také dôkazy, pri získaní ktorých došlo k porušeniu práva na ochranu osobnosti v zmysle ustanovenia § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, teda nelegálne zvukové a audiovizuálne nahrávky. Pri hodnotení takéhoto dôkazu je potrebné vychádzať z článku 16 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd pri prejednaní a rozhodovaní veci nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením článku 3 ods. 1. Vo všeobecnosti teda platí pravidlo, že súd v konaní postupuje v súlade so zákonom, čo znamená, že nezákonne získaný dôkaz je v konaní pred súdom právne neúčinný a na takéto dôkazy sa hľadí, akoby vôbec neboli uplatnené. CSP však v článku 16 ods. 2 obsahuje výnimku z tohto pravidla, a tak celkom výnimočne môže súd postupovať v rozpore s princípom legality a vykonať aj nezákonne získaný dôkaz, a to vtedy, ak je právo protistrany ústavno-konformne posúdené v konkrétnom prípade ako silnejšie právo než porušené právo toho, na koho úkor sa právo vykonáva. Test proporcionality je trojstupeňový a zahŕňa posúdenie vhodnosti, potrebnosti a primeranosti zásahu do práv protistrany. Pri posudzovaní vhodnosti sa skúma, či je navrhovaný dôkaz spôsobilý na zistenie skutočností, ktorá je predmetom dokazovania. Ak súd zistí, že navrhovaný dôkaz nie je vôbec spôsobilý na preukázanie tvrdených skutočností, vykonanie takéhoto dôkazu nepripustí. Ďalším krokom je posúdenie potrebnosti vykonania dôkazu, teda posúdenie toho, či je možné tvrdenú skutočnosť dokázať zákonným spôsobom, alebo iba navrhovaným nezákonným dôkazom. Súd nezákonný dôkaz nevykoná, ak strana svoje tvrdenia bude môcť dokázať aj zákonnými dôkazmi, čo znamená, že súd vykoná nezákonný dôkaz iba vtedy, ak je navrhovateľ tohto dôkazu v dôkaznej núdzi. Na záver je potrebné posúdiť primeranosť zásahu do práv dotknutého subjektu, ktorej práva boli porušené v procese získania nezákonného dôkazu. Je potrebné teda posúdiť závažnosť a intenzitu zásahu a zároveň, či je miera zásahu do práva primeraná cieľu, ktorý sa má nezákonným dôkazom dosiahnuť. Je teda potrebné skúmať, či je v danom prípade záujem na

unesení důkazného břemena vyšší ako záujem na ochrane práva porušeného získaním nezákonného dôkazu.

15. V kontexte vyššie uvedeného mal odvolací súd za to, že žalobkyňou tvrdené skutočnosti bolo možné v konaní dokázať zákonným spôsobom, a to bez toho, že by bolo potrebné vychádzať zo skutočností vyplývajúcich zo žalobkyňou predložených nelegálne získaných dôkazov (prepisy nahrávok).

16. Škoda na svadobných šatách žalobkyne, ktoré svadobné šaty táto priniesla nepoškodené do prevádzky žalovaného, a vzápätí po ich prevzatí zistila ňou opísané poškodenie, bola spôsobená prevádzkovou činnosťou žalovaného, ktorý objektívne zodpovedá za takto spôsobenú škodu. Tvrdenia žalovaného o možnom spôsobe poškodenia, ktoré v priebehu tohto konania udával, neboli z jeho strany ničím preukázané a podobné tvrdenie žalovaného o ním predpokladanom spôsobe poškodenia šiat je i súčasťou jeho odvolania, rovnako bez toho, že by tieto jeho závery boli akokoľvek ním podložené. Na druhej strane, bolo nesporné to, že žalobkyňa svadobné šaty priniesla do prevádzky žalovaného dňa 09. 07. 2021 bez akýchkoľvek zaznamenaných známok poškodenia a tieto dňa 20. 07. 2021 v prevádzke žalovaného vyzdvihla zabalené v ich pôvodnom obale, pričom vzápätí doma zistila ich poškodenie. Potom z uvedeného nemožno prijať žiadny iný záver, a to i bez ohľadu na nelegálne získaný dôkaz predložený žalobkyňou (prepisy nahrávok), že k poškodeniu šiat žalobkyne mohlo dôjsť len prevádzkovou činnosťou žalovaného, ktorého zodpovednosť za toto poškodenie je objektívna, pričom žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by škoda bola spôsobená vlastným konaním žalobkyne ako poškodenej, pretože ním udávané rôzne varianty poškodenia šiat žalobkyne zostali len v pozícii ničím nepreukázaných, navyše, niekoľkokrát menených tvrdení. Ani skutočnosť, že si žalobkyňa po prevzatí šiat tieto priamo v prevádzke neprekontrolovala, žalovaného tejto zodpovednosti žiadnym spôsobom nezbavuje.

17. S ohľadom na vyššie uvedené, prejednávajúc podané odvolanie žalovaného, dospel odvolací súd k záveru o nedôvodnosti ním podaného odvolania a súčasne o vecnej správnosti napadnutého rozsudku, ktorý v jeho vyhovujúcom výroku, ako i v súvisiacich výrokoch o trovách konania a povinnosti zaplatiť súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 262 ods. 1 CSP), pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).