

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206924  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206924.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi: B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. Y., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Oľgou Briatkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 414,63 eur s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, takto

### o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 45,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spolu vo výške 59,16 eur, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 16.4.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 414,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 20.11.2012 do zaplatenia s tým, že odporcovi zapožičal na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 30.11.2011 mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón značky Huawei MediaPad, a to vo výške 369,- eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že ustanovenia o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení, vo výške 369,- eur, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa v kontexte s článkom 3 bod 3.7. dodatkov domáha voči odporcovi nároku na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov a v uvedenej výške. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporcovi vo výške 45,63 eur, vyfakturovaných v období júl a august 2012. Uvedenú cenu odporca neuhradil napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 5.11.2012. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s všeobecnými

podmienkami článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.11.2012 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia vrátane súdneho poplatku 115,51 eur.

Písomný podaním doručeným súdu 26.9.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, ktorý sa k veci vyjadril v písomnom podaní z 10.10.2014. Uviedol, že vstupuje do konania iba v časti náhrady škody. Poukázal na to, že v tomto prípade navrhovateľ nepreukázal ani vznik škody ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, preto navrhol v tejto časti o zaplatenie 369,- eur návrh zamietnuť a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 75,84eur, zároveň sa ospravedlnil z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania.

Navrhovateľ, opatrovníčka odporcu i vedľajší účastník sa na stanovený termín pojednávania nedostavili, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 72/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.11.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom ako nepodnikateľom zmluvu o pripojení a zároveň v uvedený deň i dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2011, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv (účinné od 1.10.2006), bola odporcovi zapožičaná jedna SIM karta, ktorá bola vložená do mobilného telefónu Huawei MediaPad za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby spolu vo výške 45,63 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 16.7.2012 sumou vo výške 59,59 eur, ktorá bola splatná 30.7.2012 z ktorej fakturovanej sumy odporca uhradil iba jej časť a faktúrou zo dňa 16.8.2012, ktorá znela na sumu 9,74 eur a bola splatná do 30.8.2012.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2011 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma exclusive, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Huawei MediaPad v počte jeden kus, za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 1,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporca zaviazal, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,  
b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,  
c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 370,- eur.

Listom zo dňa 5.11.2012 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 45,63 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 369,- eur, najneskôr do 19.11.2012.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, d) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, e) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (11) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvu o pripojení ako i vyššie uvedené dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM

karty a na predaji telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičanej SIM karty, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, z ktorých fakturovaných súm odporca neuhradil spolu sumu vo výške 45,63 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 5.11.2012, a to do 19.11.2012. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 45,63 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 5.11.2012, a to do 19.11.2012.

Účastníci sa v zmysle uvedeného dodatku k zmluve o pripojení dohodli aj na kúpe mobilného telefónu zn. Huawei MediaPad v počte 1 kus, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení mu bola poskytnutá, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 369,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a

škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustil konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vyššie uvedenej faktúre bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 369,- eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovenými v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 5.11.2012, a to do 19.11.2012, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 20.11.2012 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ žaloval v konaní zaplatenie 414,63 eur, pričom súd mu priznal nárok len na zaplatenie sumy 45,63 eur, čo predstavuje 11 % úspech a neúspech 89 %, na základe čoho možno konštatovať, že navrhovateľ bol v konaní v prevažnej časti neúspešný. Čo sa týka uplatnených trov konania zo strany vedľ. účastníka na strane odporcu, v tej súvislosti súd udáva, že vedľ. účastník na strane odporcu bol úspešný v rozsahu 89 %, neúspešný v rozsahu 11%, čistý úspech odporcu a teda i vedľ. účastníka na strane odporcu bol 78% , čo z uplatnených trov konania za dva úkony právnej pomoci prevzatie veci, vyjadrenie á 29,88 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur, t.j. spolu 75,84 eur, predstavuje 59,16 eur, ktoré trovy konania mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.