

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313211594
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313211594.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Roman Takáč, IČO: 31 111 564, so sídlom v Senci, Mierové nám. 7, zastúpený: JUDr. Lýdiou Ráckovou, advokátkou, so sídlom v Senci, Lichnerova 72, proti odporcovi: I. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom v Z., D. XX, o zaplatenie 25 316 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 7C 176/2013-79 zo dňa 16.06.2014 tak, že správne má výrok rozsudku znieť:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 25 316 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z istiny od 05.04.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 1 519 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 855,50 €, ďalej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 427,98 € priamo právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Lýdii Ráckovej, advokátke v Senci, Lichnerova 72, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pod následkom exekúcie.

Vo zvyšku návrhu - zmluvná pokuta súd konanie zastavuje.

V ostatných častiach sa rozsudok č. k. 7C 176/2013-79 zo dňa 16.06.2014 nemení.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, došlým na súd dňa 01.07.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 25 316 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 05.04.2013 do zaplatenia, ďalej sa domáhal zmluvnej pokuty vo výške 760,- € za každý začatý kalendárny mesiac od 05.04.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom pôžičky a následného uznania dlhu zo dňa 26.03.2013, kde odporca uznal pohľadávku v žalovanej výške so splatnosťou najneskôr do 04.04.2013, pričom účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 760 € za každý kalendárny mesiac prípadného omeškania. Odporca na písomné výzvy navrhovateľa na uhradenie pohľadávky nereagoval a žalovanú pohľadávku doposiaľ neuhradil.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 7C 176/2013-79, IČS: 1313211594 zo dňa 16.06.2014, ktorým návrhu čiastočne vyhovel, v časti návrhu týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty konanie zastavil a zaviazal odporcu na náhradu trov konania vo výške 1 519 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 855,50 € (pre pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Miroslava Kučeru, advokáta) a trov právneho zastúpenia vo výške 427,98 € pre právnu zástupkyňu navrhovateľa JUDr. Lýdiu Ráckovú, advokátku.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd dodatočne zistil, že pri písomnom vyhotovovaní rozsudku č. k. 7C 176/2013-79 zo dňa 16.06.2014, došlo vo výrokovej časti rozsudku k chybe v písaní, nakoľko bolo opomenuté uvedenie výšky náhrady trov právneho zastúpenia pre právnu zástupkyňu navrhovateľa JUDr. Lýdiu Ráckovú, advokátku, konkrétne náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 427,98 €, preto súd v súlade s ustanovením § 164 O.s.p. rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a výrok rozsudku v časti náhrady trov právneho zastúpenia opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu, s tým, že odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydá súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu / ust. § 374 ods. 4, druhá veta O.s.p. /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / ust. § 205 ods. 1 O.s.p. /.