

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218916
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313218916.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolau, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 308237, zastúpený BBH advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 713 066, so sídlom v Bratislave, Gorkého 3, proti odporcovi: I. H., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom G. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 2.779,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 2 779,30 € spolu s úrokom z omeškania z istiny vo výške 8,75 % ročne od 14.06.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 166,50 € titulom súdneho poplatku, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 571,84 € právnenému zástupcovi navrhovateľa BBH advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 713 066, so sídlom v Bratislave, Gorkého 3, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na Okresný súd Pezinok dňa 17.06.2013 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 2.779,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.779,30 € od 14.06.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.02.2009 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Všeobecnou úverovou bankou, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava, ako pôvodným veriteľom (ďalej len „pôvodný veriteľ“) zmluvu č. 000729911130209 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebný úver vo výške 2.800,- € (ďalej len „úver“). Úver bol odporcovi pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 13.02.2009, a to formou bezhotovostného prevodu. Odporca pri podpise Zmluvy o úvere vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov (ďalej len „VOP VÚB, a.s.“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Odporca sa v zmysle dojednaní uvedených v Zmluve o úvere zaviazal poskytnutý úver pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote uvedenej v Zmluve o úvere. Zároveň sa odporca podpisom Zmluvy o úvere zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Rovnako sa odporca podpisom Zmluvy o úvere zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť i poplatok za správu úveru vo výške a v lehote v Zmluve o úvere uvedenej. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom ako novým veriteľom zo dňa 14.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi (vrátane jej príslušenstva) na navrhovateľa. Nakoľko odporca svoj záväzok zo Zmluvy o úvere na vrátenie úveru nespĺnil riadne a včas, ku dňu 25.10.2012 navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 4.577,61 €. Navrhovateľ však v rámci svojho dispozičného oprávnenia ako aj z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania si uplatnil v tomto konaní voči odporcovi

pohľadávku len v celkovej výške istiny 2.779,30 € vrátane príslušenstva, ktoré tvoria zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy istiny vo výške 2.779,30 € až do zaplatenia.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 20.02.2014, č.k. 7C 22/2014-57, IČS: 1313218916 ustanovil opatrovníka pre toto konanie, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 27.10.2014, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Za navrhovateľa sa však dostavil na pojednávanie na základe predvolania jeho právny zástupca. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas, pojednávanie nežiadal odročiť. Súd mal za to, že neprítomnosť účastníkov konania a opatrovníka odporcu nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výzvou, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., prehľadom transakcií, zmluvou o postúpení pohľadávok, reláciami o pobyte odporcu, procesným uznesením, cenníkom VÚB, a.s. ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z písomnej výzvy na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 29.10.2012 mal súd preukázané, že spoločnosť CEE COLLET Slovakia, s.r.o. (mandatár) v zastúpení za navrhovateľa (mandanta) za účelom mimosúdneho vyrovnania vyzvala odporcu na zaplatenie dlžnej sumy (nesplateného úveru) v celkovej výške 4.577,61 € (vrátane príslušenstva) na oznámený účet, a to v lehote najneskôr do 15.11.2012 s upozornením, že ak dlžná suma nebude uhradená, navrhovateľ si uplatní svoju pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi súdnou cestou.

Zo Zmluvy o poskytovaní spotrebného úveru zo dňa 13.02.2009 uzavretej v súlade s ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, vyplynulo, že odporca uzavrel dňa 13.02.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebný bezúčelový úver vo výške 2.800,- € s lehotou splatnosti úveru 84 mesiacov a pri dohodnutom celkovom počte splátok 84, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 50,79 €, dátum (splatnosti) prvej splátky bol stanovený na deň 13.03.2009, dátum (splatnosti) poslednej splátky bol stanovený na deň 13.02.2016. Úroková sadzba úveru bola dohodnutá ako fixná vo výške 12,90 % ročne. RPMN bola dojednaná vo výške 15,83 % ročne. Spôsob čerpania úveru odporcom: jednorázovo, dňa 13.02.2009. Forma splácania úveru: bankovým inkasom z osobného účtu odporcu.

Zo Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.01.2013, z článku IV. „Splácanie úveru“ vyplýva, úprava podmienok splácania úveru dlžníkom. Podľa VOP VÚB, a.s., konkrétne článku IV „Splácanie úveru“, bod 4, druhá a tretia veta, dlžník je povinný splácať úver každý mesiac vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvej splátky uvedenej v úverovej zmluve v rámci dohodnutej lehoty splatnosti úveru. Ak tento deň pripadne na deň pracovného voľna, príslušná anuitná splátka je splatná v najbližší nasledujúci pracovný deň, pokiaľ v úverovej zmluve nie je stanovené inak.

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 13.02.2009 do 18.11.2009 vyplýva, že dňa 13.02.2009 bol odporcom čerpaný úver vo výške 2.800,- €. Ďalej mal súd z histórie transakcií na predmetnom úverovom účte preukázané, že odporca uhradil dňa 13.03.2009 jednu mesačnú anuitnú splátku vo výške 50,79 € a zároveň boli odporcovi účtované poplatky za poskytnutie úveru, poplatky za upomienky a za vedenie úverového účtu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok, vyplynulo, že dňa 14.08.2012 navrhovateľ (ako postupník) nadobudol od Všeobecnej úverovej banky, a.s. (ako postupca), pohľadávky v celkovom objeme 19.961.602,- €. / čl. 2.2 zmluvy /.

Z písomných vyjadrení navrhovateľa, vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 uzavrel dňa 13.02.2009 s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.800,- €, a to za zmluvne dohodnutých podmienok. Dňa 13.02.2009 odporca skutočne čerpal poskytnutý úver vo výške 2.800,- € ako to vyplýva z predloženej histórie transakcií na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 13.02.2009 do 18.11.2009. Odporca uhradil na predmetný úver za obdobie od 13.02.2009, t.j. od poskytnutia úveru len 1 mesačnú anuitnú splátku, a to dňa 13.03.2009 v sume 50,79 €, ktorá bola rozpočítaná na istinu čiastka 20,70 € a základné úroky čiastka 30,09 €. Na základe zmluvne dohodnutých podmienok mal odporca za obdobie od 13.03.2009 (dátum prvej predpísanej mesačnej splátky) do 13.02.2016 (dátum poslednej predpísanej mesačnej splátky) uhradiť celkom 84 anuitných splátok, a to vždy k 13. dňu v kalendárnom mesiaci. Odporca sa po prvý krát dostal do omeškania už s úhradou druhej mesačnej anuitnej splátky dňa 13.04.2009, ktorú neuhradil riadne a včas, pričom odporca od tohto dňa neuhradil pôvodnému veriteľovi a ani navrhovateľovi žiadnu ďalšiu splátku. Žalovaná istina vo výške 2.779,30 € teda predstavuje rozdiel medzi skutočne čerpanou výškou finančných prostriedkov zo strany odporcu (čerpanie 13.02.2009 vo výške 2.800,- € bezhotovostným prevodom) a sumou započítanou na istinu (položka z Prehľadu histórie na úverovom účte označené ako „SPL.INKASO“) vo výške 20,70 €. Z navrhovateľom predloženého Prehľadu histórie na úverovom účte teda vyplýva, že suma 2.779,30 € predstavuje zostatok nesplatennej istiny pohľadávky, t.j. predstavuje pomernú časť dlhu bez úrokov. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú mal pôvodný veriteľ voči odporcovi na navrhovateľa ako nového veriteľa. Pôvodný veriteľ svojím Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012 bezodkladne informoval odporcu o postúpení pohľadávky. Navrhovateľovi bola postúpená predmetná pohľadávka v celkovej výške 4.391,05 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.779,30 €, základných úrokov vo výške 1.165,23 €, úrokov z omeškania vo výške 358,86 € a poplatkov v sume 87,66 €. Napriek skutočnosti, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 4.391,05 €, navrhovateľ sa rozhodol z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania, ako aj vzhľadom na svoje dispozičné právo uplatňovať žalobný nárok len zo sumy pripadajúcej zostatku nesplatennej úverovej istiny, a to nárok vo výške 2.779,30 €. Nakoľko odporca neuhradil vzniknutý dlh ani po niekoľkých písomných a telefonických výzvach navrhovateľa, bol navrhovateľ nútený dňa 11.03.2013 vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, pričom o tejto skutočnosti upovedomil odporcu písomným Oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru zo dňa 11.03.2013, na základe čoho sa predmetná pohľadávka zo Zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

Z písomného oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 11.03.2013 s pripojenou fotokópiou poštového podacieho hárku mal súd preukázané, že navrhovateľ informoval odporcu, že v zmysle článku VII. VOP VÚB, a.s. došlo ku dňu 11.03.2013 k vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere, ktorá ku dňu 11.03.2013 predstavuje sumu v celkovej výške 4.766,94 € (vrátane jej príslušenstva) stala splatnou v celom rozsahu, pričom zároveň odporcu vyzval, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy (oznámenia) uhradil navrhovateľovi dlžnú pohľadávku na bankový účet navrhovateľa. Výzva na úhradu splatnej pohľadávky navrhovateľa bola odporcovi zaslaná poštou dňa 30.08.2012. Odporca na výzvu na úhradu splatnej pohľadávky navrhovateľa nereagoval.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka, dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), účinného do 30.11.2009 zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 13.02.2009 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, poskytol odporcovi ako dlžníkovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 2.800 €, pričom odporca sa zmluvne zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami po dobu 84 mesiacov. Celkový počet mesačných splátok bol 84, výška mesačnej anuitnej splátky bola určená v sume 50,79 €, splatnosť prvej splátky bola stanovená deň 13.03.2009 a splatnosť poslednej splátky bola stanovená na deň 13.02.2016. Splácanie úveru bolo dohodnuté formou bankového inkasa z osobného účtu odporcu. V článku I Zmluvy o úvere v časti „Základné podmienky“ boli dohodnuté aj poplatky platné ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, a to poplatok za poskytnutie úveru bol stanovený vo výške 56,- €, poplatok za 1. upomienku bol stanovený vo výške 6,64 € a za každú ďalšiu upomienku bol stanovený vo výške 33,19 €, poplatok za vedenie úverového účtu 1,83 € / mesačne, atď. Úver bol poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa bezhotovostnou formou na osobný účet odporcu vedený vo VÚB, a.s.. Čerpať úver bolo možné odo dňa 13.02.2009, a to jednorazovo. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola stanovená vo výške 15,83 % ročne a výška fixnej úrokovej sadzby platná ku dňu schválenia úveru bola vo výške 12,90 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sú aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, s obsahom ktorých sa odporca oboznámil, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať, čo potvrdil svojim podpisom na Zmluve o úvere.

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 13.02.2009 do 18.11.2009 mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 13.02.2009 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver - finančné prostriedky vo výške 2.800,- €, ktorý odporca hneď v tento deň (t.j. dňa 13.02.2009) aj čerpal. Zároveň mal súd z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte preukázané, že odporca uhradil za obdobie od 13.02.2009, t.j. odo dňa poskytnutia úveru do dňa vyhlásenia celkovej splatnosti úveru iba 1 (prvú) mesačnú anuitnú splátku vo výške 50,79 €, a to dňa 13.03.2009. Odporca mal však podľa zmluvne dohodnutých podmienok za celé úverové obdobie od 13.03.2009 do 13.02.2016 uhradiť celkom 84 mesačných anuitných splátok, a to v mesačných intervaloch vždy k 13. dňu v kalendárnom mesiaci. Odporca si teda neplnil voči pôvodnému veriteľovi svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere, t.j. riadne a včas splácať poskytnutý úver, pričom týmto svojim konaním sa po prvýkrát odporca dostal do omeškania s úhradou druhej mesačnej splátky, a to dňom 14.04.2009. Odo dňa 14.03.2009 odporca neuhradil pôvodnému veriteľovi (VÚB, a.s.) ani navrhovateľovi žiadnu ďalšiu splátku úveru, čím porušil povinnosť vyplývajúcu mu z článku IV., bod 4., druhá veta VOP VÚB, a.s.. Navrhovateľ, ktorému bola pohľadávka pôvodného veriteľa voči odporcovi postúpená na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012, viackrát odporcu vyzýval na uhradenie dlžnej sumy, pričom naposledy bol odporca kontaktovaný mandatórom navrhovateľa zabezpečujúceho mimosúdne vymáhanie pre navrhovateľa, spoločnosťou CEE COLLECT SLOVAKIA, s.r.o., a to prostredníctvom písomnej výzvy na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 29.10.2012. Odporca na písomnú výzvu na úhradu dlžnej sumy nereagoval. Nakoľko odporca neuhradil vzniknutý dlh ani po niekoľkých písomných a telefonických výzvach navrhovateľa, navrhovateľ pristúpil dňa 11.03.2013 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v zmysle článku VII, bod 1., písm. a/ VOP VÚB, a.s., pričom predčasnú splatnosť celého úveru navrhovateľ oznámil odporcovi písomnou výzvou zo dňa 11.03.2013 a súčasne vyzval odporcu k úhrade dlžnej pohľadávky (vrátane jej príslušenstva) v celkovej výške 4.766,94 € v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi. Predmetná písomná výzva bola odporcovi zaslaná prostredníctvom pošty dňa 30.08.2012. Odporca na písomnú výzvu doposiaľ nereagoval a dlžnú pohľadávku navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ v rámci svojho dispozičného oprávnenia ako aj z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti súdneho konania sa rozhodol uplatňovať svoj žalobný nárok len zo sumy pripadajúcej zostatku nesplatennej istiny vo výške 2.779,30 € a zo zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy istiny vo výške 2.779,30 € od 14.06.2013 do zaplatenia.

Súd mal teda z vykonaného dokazovania preukázané, že došlo k riadnemu uzavretiu Zmluvy o úvere, k plneniu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa (VÚB, a.s.) formou úveru, ktorý bol preukázateľne poskytnutý odporcovi, tento si však zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o úvere ako aj zo VOP VÚB, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy neplnil, pričom splatnosť celého

úveru nastala dňa 11.03.2013. Súd mal preukázané, že odporca mal voči navrhovateľovi záväzok v podobe zostatku nesplatennej dlžnej úverovej istiny vo výške 2.779,30 € (t.j. žalovaná istina predstavuje pomernú časť dlhu bez úrokov), preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 3), nakoľko odporca sa s plnením peňažného dlhu (t.j. so zaplatením dlžnej úverovej istiny) dostal do omeškania, a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14.06.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 166,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 571,84 €, ktoré pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby:

- príprava a prevzatie veci ... 111,21 € + rež. paušál 7,81 € + 20 % DPH 142,82 €

(§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom do 30.06.2013)

- písomné podanie na súd - žalobný návrh (dňa 17.06.2013) ... 111,21 € + rež. paušál 7,81 €

+ 20 % DPH 142,82 €

(§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom do 30.06.2013)

- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 11.08.2014 ... 111,21 € + rež. paušál 8,04 €

+ 20 % DPH 143,10 €

(§ 10 ods. 1, § 13 ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení)

- účasť na pojednávaní dňa 27.10.2014 ... 111,21 € + rež. paušál 8,04 € + 20 % DPH 143,10 €

(§ 10 ods. 1, § 13 ods. 1, písm. d/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení)

Trovy právneho zastúpenia celkom 571,84 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).