

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24S/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206307
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6314206307.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX Q., proti žalovanému: 1/ J. J. M., bytom Q., V. XXX, 2/Okresný úrad Brezno - pozemkový a lesný odbor, Brezno, Rázusova 40, 3/Okresný úrad Banská Bystrica - odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Okresného úradu Banská Bystrica - odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica zo dňa 06. mája 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 17. júla 2014 bolo Okresnému súdu Brezno doručené podanie, ktorým sa žalobca domáhal opravy komasačných údajov ornej pôdy. Do zápisnice pred okresným súdom dňa 14. augusta 2014 uviedol, že žiada preskúmať rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Brezne a Obvodného úradu v Banskej Bystrici, ktoré rozhodujú v správnom konaní o pozemkových úpravách. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 5C/186/2014-31 zo dňa 18. augusta 2014 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako vecne a miestne príslušnému na rozhodnutie o predmetnej žalobe. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola vec doručená dňa 17. septembra 2014. Predmetná žaloba neobsahuje zákonom stanovené náležitosti žaloby v zmysle § 249 ods. 2, § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 250a O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p..

Súd preto uznesením č. k. 24S/127/2014-37 zo dňa 30. septembra 2014 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia, ktoré počívajú v tom, že žalobca neoznačil úplne žalobcu, neoznačil správne žalovaného, nevyjadril sa, v akom rozsahu toto rozhodnutie a postup napáda, neuviedol dôvody, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postup druhostupňového správneho orgánu, neuviedol aký konečný návrh robí a nepredložil plnomocenstvo pre advokáta, ktorý za naho na súde bude konať. Súd v uvedenom uznesení na odstránenie väd žaloby uviedol, že žalobca môže tieto vady žaloby odstrániť tak, že označí žalobcu označí žalobcu jeho menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom a údajom o štátnom občianstve, označí žalovaného, ktorý rozhodol v predmetnej veci v poslednom stupni, jeho názvom, sídlom a identifikačným číslom, ak mu je pridelené, uvedie dôvody v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni, uvedie, aký konečný návrh robí, t.j. či má súd napadnuté rozhodnutie žalovaného druhostupňového správneho orgánu zrušiť alebo vrátiť vec žalovanému na ďalšie konania a predloží originál, resp. overenú fotokópiu plnomocenstva, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie v tomto konaní. Žalobca bol zároveň v uvedenom uznesení poučený o následkoch neodstránenia uvedených väd žaloby v stanovenej lehote.

Podľa § 171 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Dňa 15. októbra 2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom označil žalobcu, žalovaných, vyjadril sa v akom rozsahu rozhodnutie a postup rozhodnutia žalovaného 3/ napáda, dôvody nezákonnosti rozhodnutia a postupu a uviedol konečný návrh. Žalobca však na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 24S/127/2014-37 zo dňa 30. septembra 2014 vady žaloby neodstránil, keďže nepredložil originál resp. overenú fotokópiu plnomocenstva, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie v tomto konaní. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08. októbra 2014. Lehota na odstránenie vád začala plynúť v zmysle citovaného ust. § 171 ods. 2 O.s.p. dňom doručenia predmetného uznesenia. Lehota na odstránenie vád uplynula dňa 23. októbra 2014. Žalobca síce podaním doručeným dňa 15. októbra 2014 odstránil niektoré vady žaloby, avšak v stanovenej lehote nepredložil súdu plnú moc na zastupovanie v tomto konaní pre zástupcu z radov advokátov. Lehota na odstránenie vád žaloby uplynula márne.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250a O. s. p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 24S/127/2014-37 zo dňa 30. septembra 2014, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 08. októbra 2014, po márnom uplynutí lehoty vady žaloby, ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, neodstránil. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 250d ods. 3 O.s.p. stanovuje postup súdu, keď žalobca bol vyzvaný na odstránenie vád podania spolu s poučením o následkoch ich neodstránenia v určenej lehote, ktorým je zastavenie konania. Keďže zákon súdu neumožňuje opätovne vyzvať na odstránenie vád podania, súd musel konanie zastaviť podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil uznesením č.k. 24S/127/2014-37 zo dňa 30. septembra 2014, pretože nepreukázal (predložením plnomocenstva), že je v konaní zastúpený podľa § 250a) O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.), pretože konanie bolo zastavené a súd nezistil splnenie podmienok na náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podané v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.