

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202146  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202146.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 814 52 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: N. F., W.. X.X.XXXX, XXX XX W. Q. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. I., T. I. L. U. W. M., o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur na súdnom poplatku a trovy právneho zastupovania vo výške 88,43 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť istinu v sume 50,70 eur, ako aj trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 5.7.2013 na linke MHD č. 21 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Navhovaťovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné v sume 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 13.8.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/92/2014-7 zo dňa 13.3.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu odporcu. Šetrením súd nezistil jeho iný aktuálny pobyt a preto mu uznesením zo dňa 1.10.2014 č. k. 9C/41/2014-22 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka odporcu ponechala vec na rozhodnutie súdu na základe zisteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 5.7.2013, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 12.8.2013, platobným rozkazom tunajšieho súdu, výsluchom opatrovníčky a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 5.7.2013 súd zistil, že odporca cestovala na linke č. 21, voz č. 2865/0 bez platného cestovného lístka.

Z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 12.8.2013 zaslaným odporcovi mu navrhovateľ oznámil, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku vo výške 51,80 eur, z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1,10 eur a úhrady vo výške 50,- eur. Odporcovi bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Opatrovníčka odporcu vo svojej výpovedi uviedla, že ponecháva vec na rozhodnutie súdu na základe zisteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 12 ods. 1 zák. NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

V zmysle § 12 ods. 2 zák. NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

V zmysle § 14 ods. 2 zák. NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zák. NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zák. NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

V zmysle § 17 ods. 2 zák. NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa 5.7.2013 cestoval autobusom mestskej hromadnej dopravy bez platného cestovného lístka, čím porušil vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Za porušenie tejto povinnosti mu zákon ukladá povinnosť zaplatiť cenu základného cestovného lístka a zaplatiť úhradu vo výške až sto násobku základného cestovného lístka. Základné cestovné v danom prípade bolo vo výške 0,70 eur. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úhradu sumy 50,70 eur, pozostávajúci z ceny základného cestovného lístka vo výške 0,70 eur a z pokuty vo výške 50,- eur. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nárok navrhovateľa považoval za plne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu

ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplyvajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a zaviazal odporcu na úhradu trov konania v celkovej výške 104,93 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur, hotových výdavkov a z priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 88,43 eur.

Trovy právneho zastúpenia u navrhovateľa pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa v žalobnom návrhu.

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia v sume 88,43 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 59,76 eur vrátane DPH podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania .....	16,60 eur
- pokus o zmier zo dňa 12.8.2013 .....	16,60 eur
- písomné podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 13.3.2014 .....	16,60 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 28,67 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) rok 2013 - 1 x 7,81 eur, rok 2014 - 2 x 8,04 eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Súd priznal za právny úkon pokus o zmier zo dňa 12.8.2013 právnemu zástupcovi žalobcu nárok na režijný paušál iba v zákonom stanovenej výške pre rok 2013, t.j. vo výške 7,81 eur s DPH .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.