

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204300
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej L.G. R., B.. X. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh otca L. R., B.. XX. X. XXXX, zamestnaného v spoločnosti Daikin s. r. o., u Nové Hospody Plzeň, bytom P. L., Č. XX, za účasti matky L.B. R., B.. XX. XX. XXXX, zamestnanej v Gemtex, a. s., Rožňava, bytom P. Š., D.. O. XXX, o znížení výživného na maloletú, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podaným návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú na 30.- Eur mesačne, z dôvodu jeho ťažkej finančnej situácie. Je zamestnaný len na dohodu o vykonaní práce a má len minimálnu mzdu.

Matka nesúhlasila s návrhom otca ohľadom zníženia výživného na maloletú, ale žiadala jeho návrh zamietnuť. Uviedla, že maloletá už navštevuje Gymnázium v Rožňave, každý deň dochádza do školy, a preto má vysoké náklady na bežný život. Otec výživné na maloletú nepravidelne platí.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval návrh otca zamietnuť.

Zo správy od Obecného úradu v Štítniku vyplýva, že matka v súčasnom období býva aj s maloletou v spoločnej domácnosti aj so svojim priateľom a jeho 2 maloletými deťmi v rodinnom dome. O svoju maloletú dcéru sa riadne stará.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a nie je vedená v evidencii nezamestnaných. Poberá príspevok na dieťa vo výške 23,52 Eur od 12/2001. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 9. 1. 2011, kedy bol vyradený pre nespoluprácu.

Zo správy od Úradu mestského obvodu Plzeň 3, odbor služieb vyplýva, že otec so svojou priateľkou žijú v malom prenajatom byte 1 + 1 kategórie. Otec pracuje cez agentúru Brigádnici. com vo firme Daikin v Plzni ako operátor výroby. Jeho príjem je okolo 9.000.- Kč mesačne.

Zo správy od zamestnávateľa matky Gemtex, a. s., Rožňava vyplýva, že matka dosahuje čistý mesačný zárobok vo výške 478.- Eur.

Otec u svojho zamestnávateľa dosahuje príjem okolo 7.700.- Kč.

Súd z pripojeného spisu 7P/59/2014 zistil, že uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 11. 4. 2014 bolo konanie ohľadom zníženia výživného na maloletú zastavené.

Z pripojeného spisu 7P/257/2011 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13. 9. 2011 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

Z pripojeného spisu 7P/526/2010 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1. 3. 2011 bolo výživné na maloletú zo strany otca zvýšené na 60- Eur mesačne, počnúc od 1. 2. 2011.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení, ako aj na základe vykonaného dokazovania, rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že na strane otca nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov od poslednej súdnej úpravy výživného, ktoré by opodstatňovalo zníženie výživného. Otec v súčasnom období dosahuje taký príjem, ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného. Na strane matky tiež nedošlo k podstatným zmenám od poslednej súdnej úpravy výživného. Došlo však k podstatným zmenám na strane maloletej, ktorá nastúpila študovať na Gymnázium v Rožňave, kde denne dochádza. Samozrejme sa zvýšili jej potreby aj v dôsledku jej fyzického dospievania. Preto návrh otca považoval za neodôvodnený.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.