

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202139
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122202139.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Z. T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, zastúpený: JUDr. Michal Antal, PhD., advokát, Hlavná 13, Trnava, proti žalovanej: W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na hlinách XXXX/X, W., o zaplatenie 6.841,17 eur s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 6.841,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.841,17 eur od 18.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.04.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.841,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.841,17 eur od 18.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je jeho bývalá manželka, pričom manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 19P/75/2014, právoplatným dňa 3.1.2017, čím zaniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Počas manželstva so žalovanou využili spoločné prostriedky na vyplatenie výlučného dlhu žalovanej v spoločnosti PROVIDENT, s.r.o., so sídlom Mariánska 2, 94901 Nitra, IČO: 36 536 334 vo výške 1.341,98 € (ktorý dlh vznikol manželke ešte pred uzavretím manželstva). Po rozvode manželstva výlučne žalobca splácal a úrokoval a následne úplne splatil spoločný dlh (nadobudnutý počas manželstva) v UniCredit Bank Slovakia a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709 z titulu poskytnutého úveru na základe Zmluvy o úvere č. P.-O.-XXXXXXXX-XXXX-PIES-SU. Q. žalobcu vyplývajú z platenia pravidelných mesačných splátok od právoplatnosti rozvodového rozsudku a zo samotného vyplatenia celého úveru prostredníctvom refinancovania úveru inou bankou. Od právoplatnosti rozvodového rozsudku žalobca na spoločný dlh zaplatil spolu 12.340,37 €. Vychádzajúc zo zásady rovnosti podielov manželov v BSM (§ 150 prvá veta OZ) od žalovanej požadujem úhradu polovice toho, čo sme zo spoločného uhradili na výlučný majetok žalovanej (670,99 €) a zároveň polovicu z toho, čo som ja výlučne uhradil na náš spoločný dlh (6.170,18 €). Spolu teda od žalovanej touto žalobou požadujem zaplatiť sumu 6.841,17 €. Vyčíslenie spoločného dlhu poskytnuté bankou ku dňu právoplatnosti rozvodu vo výške 11.831,09 € predstavuje zostatok istiny úveru bez prísľušenstva (budúcich úrokov). V zmysle uvedeného má voči žalovanej v zmysle ust. § 150 OZ nárok, aby mu nahradila to, čo sme zo spoločného majetku vynaložili na jej výlučný dlh (dlh v PROVIDENT, s.r.o.) a to, čo som zo žalobcovho výlučného majetku vynaložil na ich spoločný dlh (na úver v UniCredit Bank Slovakia a.s.). Vychádzajúc zo zásady rovnosti podielov manželov v BSM (§ 150 prvá veta OZ) od žalovanej požaduje žalobca úhradu polovice toho, čo zo spoločného uhradili na výlučný majetok žalovanej (670,99 €) a zároveň polovicu z toho, čo som on výlučne uhradil na spoločný dlh (6.170,18 €). Spolu teda od žalovanej touto žalobou požaduje zaplatiť sumu 6.841,17 €.

2. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd uznesením č.k. 21C/19/2022-19 zo dňa 15.07.2022 uložil žalovanej povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia vyjadriť sa písomne k žalobe a vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bola žalovaná poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 16.11.2022, avšak žalovaná svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila.

7. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 273 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Na plnenie súd žalovanej určil zákonnú lehotu tri dni od právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v plnom rozsahu. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 1 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).