

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/164/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812206341  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812206341.5

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody vo výške 175,- Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca dovolaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 17.09.2014 žiadal, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ale pre rovnaké vady aj rozhodnutie súdu prvého stupňa, v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žiadal tiež, aby v prípade úspechu, bola žalobcovi priznaná náhrada trov dovolacieho konania.

Výzvou č.k. 8C/164/2012-161 zo dňa 19.09.2014 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu Žilina 6Co/437/2014-151 zo dňa 26.06.2014 do 15 dní od jej doručenia, vo výške 40 Eur v súlade s pol. č. 7a/ sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“). Žalobca túto výzvu prevzal dňa 25.09.2014 a bol v nej poučený, že ak v určenej dobe súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví.

Dovolanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). S účinnosťou od 1. októbra 2012, konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa § 18ca (zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Zo spisu vyplýva, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo 18.08.2014, žalobca podal dovolanie na poštovú prepravu dňa 12.09.2014, dovolacie konanie teda začalo po 30. septembri 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol o odvolaní rozhodnúť vzhľadom na to, že nebola splnená poplatková povinnosť, ktorá dovolateľovi podľa § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch). Podľa § 6 ods. 2 zákona sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§8 ods. 1 zákona). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v §10 zákona o súdnych poplatkoch.

O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace, túto lehotu môže predseda senátu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde ( 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).