

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710208105
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1710208105.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava proti odporcovi: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, XXX XX M., štátna príslušnosť SR, zastúpený opatrovníčkou pre konanie Naďou Hrubou, tajomníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 1518,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 523,08 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 11.09.2009 do zaplatenia, 31 eur titulom náhrady trov konania a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 77,49 eur, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku žalobný návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.07.2010 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 1518,90 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúr za hovorné a zmluvnú pokutu.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 15.04.2009 Zmluvu č. A4329835 a dňa 15.04.2009 zmluvu č. A4329971, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0917485174 a 0917485456.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4329835 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung F480 TOUCHWIZ za kúpnu cenu 1,00 eur a pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4329971 mobilný telefón značky Samsung F480 TOUCHWIZ za kúpnu cenu 1,00 eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie 15.04.2009-25.06.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám č. A4329835, A4329971 časť následky neplnenia zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eur.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 27.08.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A4329835, A4329971.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 11.09.2009.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 523,08 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur, teda celkom 1518,90 eur.

Dňa 17.10.2012 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti istiny 397,82 eur spolu s úrokom z omeškania a žiadosť o zastavenie konania z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty / pokút. Navrhovateľ uviedol, že trvá na vymáhaní časti zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cenníkovej ceny mobilného telefónu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/32/2012-55 zo dňa 04.12.2012 bolo konanie v časti istiny 397,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 397,82 eur od 11.09.2009 do zaplataenia zastavené.

Dňa 26.02.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa domáha zmeny návrhu na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011.

Navrhovateľ teda žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 523,08 eur aj nárok na zaplataenie sumy 598,00 eur, ktorú si v konaní uplatňuje do výšky škody, ktorá podľa názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Navrhovateľ sa zmenou návrhu na začatie konania domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, a to vo výške 598,00 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodátkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Zároveň navrhovateľ poukázal na skutočnosť a pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti keďže odporca neplatil za poskytnuté služby. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zoberal podľa § 96 ods. 1 O.s.p. návrh na začatie konania v časti 397,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 397,82 eur od 04.04.2009 do zaplataenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na termín pojednávania dňa 27.10.2014 sa účastníci nedostavili. Neúčast' účastníci konania ospravedlnili, navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 24.09.2014, opatrovníčka odporcu dňa 22.10.2014, súhlasili pojednávať v ich neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 13.07.2010, zmluvou o pripojení č. A4329835-0001 zo dňa 15.04.2009, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4329835 zo dňa 15.04.2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. A4329971-0001 zo dňa 15.04.2009, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4329971 zo dňa 15.04.2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, všeobecnými zmluvnými podmienkami, pokusom o pokonávku zo dňa 27.08.2009, prehľadom faktúr, doručenkou, podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 17.10.2012 (čiastočné späťvzatie žalobného návrhu), podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 26.02.2013 (zmena návrhu na začatie konania) a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je čiastočne dôvodný.

Zo zmlúv o pripojení súd zistil, že boli uzavreté medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 35 697 270 a účastníkom Františkom Gábrišom a ich súčasťou boli Dodatky k zmluvám o pripojení.

Navrhovateľ za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi faktúry v celkovej výške 523,08 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 27.08.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie 04/2009-06/2009 spolu vo výške 523,08 eur a zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur, čo činí pohľadávku celkom vo výške 1518,90 eur, a to všetko do 10.09.2009.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci platne uzavreli zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách s dodatkom, a to písomnou formou, ktorej súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ si splnil svoje povinnosti podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi vo výške 523,08 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v

dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 598 € zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov:

Navrhovateľ po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,

b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,

c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V predmetnom konaní je tento rozdiel 598 eur, ktorý navrhovateľ považuje za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za ceny zvýhodnené oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V danej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu na začatie konania, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu viazanosti. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov. Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania. Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo a na tom nemení ani fakt, že vo faktúrach č. 85322692134 a č. 8532269235 je účtovaný poplatok za odpojenie vo výške 3,95 eur, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím teda nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody - protiprávny úkon.

Čo sa týka samotného vzniku škody, podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do

predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. Podľa názoru súdu však za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným závermi je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody - príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania vo výške 31 eur (súdny poplatok) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 77,49 eur vypočítanú pomerom úspechu v spore (súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 523,08 eur, čo k sume 1.121,08 eur (čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania) predstavuje 46,65 %) zo sumy 166,12 eur (uplatnené trovy právneho zastúpenia). Odporcovi trovy konania nevznikli.

Nezaplatenie faktúr hovorného za telekomunikačné služby

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.