

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/112/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311202273  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4311202273.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom, v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s.r.o., Bratislava, Cesta na Senec 2/A, IČO: 35978881, v konaní zast.: Advokátska kancelária Nagyová Tenkáč, s.r.o., Bratislava, Ružinovská 42, proti žalovanému: L. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. T. XXX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou V.. W. N., O. M. Ú. T. M. I. E., o zaplatenie 1.688,23 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.688,23 EUR so 7,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.732,03 EUR od 6.11.2008 do 17.8.2010, zo sumy 1.698,24 EUR od 18.8.2010 do 18.1.2011, zo sumy 1.688,24 EUR od 19.1.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 101,- EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 106,97 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa vo svojom podaní: „Žaloba o zaplatenie 1.688,23 EUR s prísl.“ z dňa 10.2.2011, ktoré doručil súdu dňa 16.2.2011 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.688,23 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

Žalovaný sa k žalobe do otvorenia pojednávania písomne nevyjadril.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Uznesením č.k. 14C 112/2011-81 z dňa 7.6.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Súd sa počas konania oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním nasledovných listín a to s návrhom na začatie konania z dňa 10.2.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 16.2.2011 č.l. 1-3, splnomocnenie č.l. 4, výpis z OR č.l. 5-6, sadzobník poplatkov č.l. 7, oznámenie č.l. 8, x.-k. doručenky č.l. 9-10, oznámenie č.l. 11, x.-k. doručenky č.l. 12-13, žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 14,

výpis z OR č.l. 15-16, sadzobník poplatkov č.l. 17, splnomocnenie č.l. 18, potvrdenie č.l. 19, výzva č.l. 20, podanie žalobcu č.l. 23-24, výzva č.l. 25, oprava žaloby č.l. 26-30, potvrdenie prevodu č.l. 34, podania súdu č.l. 35-36, uznesenie č.l. 37-39, odpoveď na lustráciu v SP č.l. 40, oznámenie T. T. č.l. 41, vyjadrenie žalobcu č.l. 43-50, oznámenie č.l. 51, x.-k. doručenky č.l. 52, oznámenie č.l. 53, x.-k. doručenky č.l. 54, žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 55, sadzobník poplatkov č.l. 56, výpis z účtu č.l. 57-60, podania súdu č.l. 61-66, oznámenie OR PZ LV č.l. 67, oznámenie T. N. č.l. 69, oznámenie T. T. č.l. 71, oznámenie OR PZ Galanta č.l. 73, plnomocenstvo č.l. 76, osvedčenie o registrácii DPH č.l. 77, plnomocenstvo č.l. 78, zápisnica o pojednávaní č.l. 79-80, uznesenie č.l. 81-82, 83-84, podania súdu č.l. 85-86, ÚZ č.l. 88, zápisnica o pojednávaní č.l. 89-91, podania súdu č.l. 92-93, podanie žalobcu č.l. 94, oznámenie T. T. č.l. 95, vyjadrenie žalobcu - čiastočné späťzvatie č.l. 96-100, 101-107, podania súdu č.l. 108-110, uznesenie č.l. 111-112, návrh na zmenu č.l. 114-116, plnomocenstvo č.l. 117, zmluva o postúpení č.l. 118-119, plnomocenstvo č.l. 120, podania súdu č.l. 123-124, predloženie zmluvy o postúpení pohľadávok so špecifikáciou pohľadávky č.l. 125, zmluva o postúpení č.l. 126-128, uznesenie č.l. 129-130, podanie súdu č.l. 132, uznesenie č.l. 133-134, podanie súdu č.l. 136, podania súdu č.l. 138-139.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti a to, že účastníci konania uzatvorili dňa 11.2.2008: „Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ č. 9100067457, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 1.659,70 EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať uvedený úver v 36 mesačných splátkach v sume po 76,61 EUR splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2008. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vypláva zo zmluvy nespĺnil.

Súd pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobcovi priznal uplatnený nárok v sume 1.688,23 EUR so 7,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.732,03 EUR od 6.11.2008 do 17.8.2010, zo sumy 1.698,24 EUR od 18.8.2010 do 18.1.2011, zo sumy 1.688,24 EUR od 19.1.2011 do zaplataenia a nahraďiť trovy konania v sume 101,- EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 106,97 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd po preskúmaní obsahu typovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý typ zmluvy žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch dospel k záveru, že uzavretá: „Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ ako je zrejme z č. I. 14 súdneho spisu, svojím charakterom spadá do pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z., preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom. Z obsahu zmluvy je zrejme, že žalobca so žalovanou dojednali popri ostatných podstatných náležitostiach zmluvy podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z. aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) podľa § 4 ods. 2 písm. g zák. č. 258/2001 Z. z.

Súd po vykonanom dokazovaní v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba bola dôvodne a preto rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené. Na základe uvedených je zrejme, že účastníci konania uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu vy zmysle zák. č. 258/2001 Z. z., podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 1.659,70 EUR. Žalovaný sa zaviazal splatiť spotrebiteľský úver v 36 mesačných splátkach v sume po 76,61 EUR splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 15.3.2008. Žalovaný si svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 7,5 % od od 6.11.2008 do 17.8.2010, od 18.8.2010 do 18.1.2011 a od 19.1.2011 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mala v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 101,- EUR za splatený súdny poplatok a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,97 EUR.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.