

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207194  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914207194.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, XXX XX Č., t. č. na základe predbežného opatrenia umiestnený do M. L. Q. - spoločnosť pre pomoc deťom v SR odkázaným na náhradnú výchovu, E.. K. XXX, XXX XX Q., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX F., prechodne bytom M. XXXX, XXX XX Č. a F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, XXX XX Č., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., a návrhu na zrušenie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd návrh na zrušenie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.10.2014 doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 01.10.2014 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým M. M. H. Q. M. L., XXX XX Q., E.. K. XXX, IČO: XXXXXXXX, nariaďuje odovzdať maloletého syna K. C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, a zároveň ktorým súd zruší uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý K. C., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do M. M., H. Q. M. L., XXX XX Q., E.. K. XXX, IČO: XXXXXXXX, ako všetky naň nadväzujúce rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým.

Navrhovateľ návrh na vydanie predbežného opatrenia po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 0PPom 1/2013 zo dňa 16.12.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý K. dočasne zverený do starostlivosti zariadenia M. M. H. Q. M. L., XXX XX Q., E.. K. XXX, IČO: XXXXXXXX, následne Okresný súd Žilina č. k. 37P/176/2013 zo dňa 04.02.2014 začal konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti. Z dôvodu miestnej nepríslušnosti sa konanie prejednávalo pred Okresným súdom Martin, následne pred Okresným súdom Čadca. O nariadenie ústavnej starostlivosti nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté z dôvodov neustálej zmeny miestnej príslušnosti súdu a preťahov v konaní. Maloletý K. bol dočasne umiestnený do zariadenia z dôvodu pochybení vo výchove zo strany jeho matky, ktorá sa snaží zjednať nápravu. Otec maloletého dieťaťa poukázal na skutočnosť, že o maloletého K. má záujem, má ho ako otec veľmi rád a pravidelne ho navštevuje, z dôvodu obštrukcií zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa oni ako rodičia s maloletým stretávajú len jedenkrát do mesiaca, a to len na jeden až jeden a pol hodiny. Maloletý K. ich pozná, avšak menom otec a mama začína oslovovať svojich náhradných rodičov, pričom sa jedná o cudzie osoby. Z celkovej situácie je zmätený a na neho ako otca a jeho matku situácia veľmi zle vplyva na ich psychiku, všetci tým trpia. Pociťuje odlúčenie od svojho syna ako aj skutočnosť, že sa začínajú pretrhávať putá medzi ním a synom. Má obavy, že súčasný stav vážne narušuje a ohrozuje citový vývoj

syna, ktorý je odlúčený od svojich rodičov, pričom vyslovil znepokojenie, že súdy a úrady bez právneho dôvodu predlžujú celý bolestný proces, kedy nemôže plnohodnotne vychovávať svojho syna. O svojho syna má záujem, chce ho vychovávať a starať a o neho. Má pre neho vytvorené materiálne zázemie, býva v rodinnom dome na adrese M. XXXX, XXX XX Č., je na invalidnom dôchodku a má úspory, takže o syna sa vie postarať tak po citovej ako aj materiálnej stránke. Zariadenie, kde je syn dočasne umiestnený sa vyjadrilo, že by so zverením syna do jeho osobnej starostlivosti súhlasili, pričom so zverením syna do jeho osobnej starostlivosti vyslovila súhlas aj matka maloletého dieťaťa, ktorá uvedenú skutočnosť potvrdila podpisom v návrhu. Matka zároveň navrhla, že na dieťa bude prispievať výživným v sume 50 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa navrhol nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu, že súčasný stav narúša priaznivý vývoj jeho syna, ktorý je odlúčený od svojich rodičov a stráca s nimi rodinné puto.

Okresný súd Čadca postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu aplikácie zákonných ustanovení § 74 ods. 2 a § 177 ods. 1 O.s.p., kedy Okresný súd Čadca rozhodol o postúpení veci Okresnému súdu Ružomberok, ktorého príslušnosť bola založená tým, že územie, na ktorom sa maloletý K. skutočne zdržiava sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Ružomberok. Postúpená vec bola doručená Okresnému súdu Ružomberok až dňa 20.10.2014.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Dočasná úprava pomerov účastníkov konania je zmyslom predbežného opatrenia, pričom nárok navrhovateľa nemusí byť bezpochybne preukázaný, ale musí byť osvedčená existencia najzákladnejších skutočností (podmienok), z ktorých vyplýva, že nárok existuje a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú.

Predbežným opatrením sa neprejudikuje právo účastníkov a predbežné opatrenie stráca svoje opodstatnenie okamihom, ak súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu (v konečnom meritórnom rozhodnutí) a v prípade vydania predbežného opatrenia sa nejedná o konečné opatrenie, navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodované až pri meritórnom prerokovaní samotnej veci.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom v Občianskoprávnom konaní, ktoré súd nariadi v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo v obave, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, pričom podmienkou na jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je treba starostlivo zvážiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre takéto opatrenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 01.10.2014, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 01.10.2014, s návrhom otca vo veci samej na zverenie maloletého syna do osobnej starostlivosti zo dňa 01.10.2014, s protokolom o prevzatí dieťaťa do detského domova dňa 15.12.2013, z ktorého vyplýva, že na základe návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., podaného Z. Z., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ODD. SPODaSK došlo k prevzatiu dieťaťa do detského domova dňa 15.12.2013, s fotokópiou rodného listu maloletého K. C., nar. XX.XX.XXXX, s podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 21.10.2014, so záznamom z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 03.10.2014, s úradným záznamom M. K. K. B. T. H. C. M. E. zo dňa 19.08.2014, z ktorého vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola oboznámená o podmienkach prijatia do predmetného zariadenia, pričom nedisponovala žiadnou finančnou hotovosťou ani dokladmi potrebnými pri prijatí do ZNB, pričom jej bolo poskytnuté okamžite možné bezplatné ubytovanie a jedno teplé jedlo denne, keď matka maloletého dieťaťa to odmietla s tým, že sa chce vrátiť okamžite do Ž. a následne kontaktovať úrad práce v mieste trvalého bydliska a bola jej zároveň poskytnutá finančná hotovosť v sume 2 eur pre návrat do Ž., so správou z M. L. K. K. E. K. XXX, XXX XX Q. zo dňa 13.05.2014, s vyjadrením matky maloletého dieťaťa k odvolaniu otca č. k. 37P/176/2013 zo dňa 22.01.2014, so záznamom z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 12.08.2014, so správou o K. C. z M. L. zo dňa 21.10.2014, a zároveň s uznesením Okresného súdu Žilina č. k. OPPOm/1/2013 zo dňa 16.12.2013. Ďalej sa súd oboznámil s odpisom Registra trestov zo dňa 22.10.2014 otca maloletého dieťaťa, v zmysle ktorého vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol za posledných 10 rokov štyrikrát odsúdený, naposledy v roku 2010 rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T 57/2009 zo dňa 06.04.2010, zároveň sa súd oboznámil s trestným rozkazom č. k. 2T/39/2009-107 zo dňa 26.03.2009, v zmysle ktorého otec maloletého dieťaťa spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, keď spoločným konaním s inými osobami prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2009, s rozsudkom č. k. 3T/57/2009-237 zo dňa 06.04.2010, v zmysle ktorého spáchal zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keď týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické utrpenie bitím, kopaním, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a spáchal čin závažnejším spôsobom konania. Ďalej sa súd oboznámil s obžalobou zo dňa 28.02.2013 sp. zn. 1T 23/2013, keď

prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podal dňa 28.02.2013 obžalobu na obv. A. C., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keď konanie nie je právoplatne skončené, s obžalobou zo dňa 06.06.2013 sp. zn. 3T 67/2013, keď prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podal dňa 06.06.2013 obžalobu na obv. A. C., ktorou bolo obvinenému kladené za vinu spáchanie skutkov, ktoré boli po právnej stránke kvalifikované v bode 1) obžaloby ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) ods. 2 písm. c) Trestného zákona a v bode 2) obžaloby ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2, písm. b) Trestného zákona, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletý K. C. bol na základe predbežného opatrenia podľa § 75a ods. 1 O.s.p., dočasne umiestnený do zariadenia M. M., H.Á. Q. M. L., E.. K. XXX, XXX XX Q., a to do starostlivosti zariadenia, ktoré uznesenie č. k. 0PPOm/1/2013 zo dňa 16.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoPOm/1/2014-59 zo dňa 29.01.2014, ktorým bolo uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdené, nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2014. Súd má za preukázané z podanej správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca zo dňa 21.10.2014, že maloleté dieťa pochádza z družského pomeru rodičov: matky F. C. a otca A. C., pričom rodinu rieši úrad od roku 2012, kedy sa rodičia rozišli a na príslušných súdoch prebiehali viaceré konania o zverenie dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vykonal šetrenie situácie v zariadení dňa 23.01.2014, pričom bolo zistené, že matka bola na návšteve v zariadení jedenkrát, otec dvakrát z toho jedenkrát s pani O. E. a zároveň v uvedenom čase bolo zistené, že maloleťmu dieťaťu je poskytovaná komplexná starostlivosť v profesionálnej rodine. Dňa 12.03.2014 sa dostavil na úrad otec maloleťmu dieťaťu spolu s matkou maloleťmu dieťaťu a úradu dal kópiu potvrdenia o trvalom pobyte matky maloleťmu dieťaťu, ktorá mala u neho bývať. Úrad medzi tým zistil, že pani O. E. odišla od otca maloleťmu dieťaťu, nakoľko ju týral, správal sa nevhodne aj voči jej maloleťm deťom. Po vykonanej návšteve Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa dočasne umiestnené, dňa 19.06.2014, má súd za preukázané zo správy, že maloleťmu K. C. je v zariadení poskytovaná komplexná starostlivosť, zároveň zo záznamu z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 12.08.2014 vyplýva, že otec maloleťmu dieťaťu bol voči matke maloleťmu dieťaťu zlý, bil ju, psychicky ju trápil, pričom zostávala s ním kvôli maloleťmu K.. Matka maloleťmu dieťaťu požiadala pracovníčku Centra právnej pomoci, že nechce, aby bol maloletý K. zverený otcovi, chcela by, aby bol zverený jej, hneď ako sa ubytuje, zároveň súd zistil, že matka maloleťmu dieťaťu sa opätovne vrátila k otcovi maloleťmu dieťaťu, u ktorého býva bezplatne, nakoľko nemá žiadny príjem, je nezamestnaná evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Č., zároveň súd zistil, že v rodine maloleťmu dieťaťu je nestabilné výchovné prostredie (rodičia dieťaťu sa rozchádzajú, matka deklaruje násillie otca voči nej, neskôr mení názor na Okresnom súde v Č. prebieha trestné konanie voči otcovi, pričom z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že maloleté dieťa nie je ohrozené na zdraví a na živote a nie je potrebné rozhodnúť predbežným opatrením), zároveň súd zistil, že bytové podmienky v rodine navrhovateľa sú na primeranej úrovni, pričom pracuje príležitostne, z vyjadrenia M. L. zo dňa 13.05.2014 mal súd za preukázané, že adaptácia dieťaťu v profesionálnej rodine prebehla dobre, pričom biologickým rodičom bolo umožnené stretávanie sa s dieťaťom, ktorí sa pravidelne kontaktujú s profesionálnymi rodičmi aj s pracovníkmi ich zariadenia, zaujímajú sa o zdravotný stav a správanie maloleťmu K., pričom počas stretnutí sa voči K. správajú veľmi dobre, reagujú na jeho potreby primerane, K. na oboch rodičov reaguje bez strachu a úzkosti, v ich prítomnosti je uvoľnený a aktívny, obidvaja rodičia deklarujú záujem a snahu o výchovu maloleťmu dieťaťu, opakovane vyjadrili záujem o návrat dieťaťu do ich rodiny, pričom M. L. doporučilo návrat K. C. do biologickej rodiny, zároveň zo správy M. L. zo dňa 21.10.2014 mal súd za preukázané, že otec sa pravidelne stretáva so K. približne jedenkrát do mesiaca od umiestnenia dieťaťu v ich zariadení, stretnutia sám iniciuje, rešpektuje všetky dohody a požiadavky M. L., správa sa primerane voči K. z jeho prítomnosti sa teší, zaujíma sa o jeho zdravotný stav, napredovanie. Vo vzťahu k dieťaťu je otvorený, komunikatívny, pričom maloleté dieťa má vybudovaný pozitívny vzťah k otcovi, kontakt nadväzuje spontánne, bez strachu, bez vyhýbavého správania, nebráni sa telesnému kontaktu a pri hre s otcom je uvoľnený, zaujatý osobou otca. Vzťah medzi otcom a dieťaťom psychologička vníma pozitívne, počas ich stretnutí nezaznamenali žiadnu prekážku zverenia dieťaťu do osobnej starostlivosti otca, zároveň z predmetnej správy vyplýva, že maloletý K. je umiestnený v profesionálnej rodine a v súčasnosti sú naplnené všetky jeho potreby nehrozí mu bezprostredná ujma. Pokiaľ je však možné jeho umiestnenie do starostlivosti otca, pričom psychologička sa vedela vyjadriť iba ku vzťahu otec - dieťa,

doporučili jeho umiestnenie u biologického otca, nakoľko oddaťovanie jeho návratu do biologickej rodiny bude mať za následok čoraz väčšie nadviazanie na profesionálnu matku a prostredie jej domácnosti.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov (t. j. taký právny stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad) alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia osvedčenie nároku navrhovateľa (ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana) musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorých vyplýva, že nárok existuje a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy (odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy) ako vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, navrhovateľ však musí osvedčiť existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z vykonaného dokazovania nebola preukázaná existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu v otázke zverenia maloletého K. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko súdnym rozhodnutím, a to nariadením predbežného opatrenia podľa § 75a ods. 1 O.s.p., č. k. 0PPOm/1/2013 zo dňa 156.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2014 č. k. 9CoPOm/1/2014 bol maloletý K. dočasne umiestnený do zariadenia M. M., H. Q., M. L., E.. K. XXX, XXX XX Q. do starostlivosti zariadenia, pričom adaptačný proces maloletého dieťaťa v profesionálnej rodine prebehol dobre, rodičom maloletého dieťaťa je umožnený pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom, pričom otec sa pravidelne stretáva s maloletým K. približne jedenkrát do mesiaca a aj zo správy z M. L. nebol zistený skutkový stav, ktorý by potvrdzoval obavu otca maloletého dieťaťa, že dochádza k ohrozeniu citového vývoja maloletého K., nakoľko je odlúčený od svojich rodičov, práve naopak v profesionálnej rodine sú naplnené všetky potreby maloletého K. a nehrozí mu bezprostredná ujma, a teda súd nemal preukázaný jeden zo zákonných predpokladov, a to existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, zároveň súd poukazuje na zistenú nestabilitu výchovného prostredia, keď z genézy vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sa rozchádzajú, zároveň neopomenuteľná skutočnosť je, že matka maloletého dieťaťa deklarovala aj násilie otca maloletého dieťaťa voči nej, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na odpis z registra trestov otca maloletého dieťaťa ako aj na rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 3T/57/2009-237 zo dňa 06.04.2010, keď otec maloletého dieťaťa týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické utrpenie, bitím, kopaním, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, t. j. spáchal zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keď v týchto súvislostiach bude nevyhnutné dôkladne preskúmať vhodnosť zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca v zmysle návrhu zo dňa 01.10.2014, a to vo veci samej, ktorým sa otec maloletého dieťaťa domáha zverenia maloletého K. do jeho osobnej starostlivosti s povinnosťou zaviazať matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého sumou 27,13 eur mesačne k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, pričom v predmetnom návrhu vo veci samej otec maloletého dieťaťa uviedol rovnaké skutočnosti ako v navrhovanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Zároveň súd konštatuje, že je nesporné primárne zachovávať rodinné väzby, t. j. väzby medzi dieťaťom a jemu blízkymi osobami, avšak v nadväznosti na vyššie uvedené súd so zreteľom na dočasný predbežný a preventívny charakter a účinky tohto inštitútu a s tým spojené zákonom vyžadované predpoklady na jeho nariadenie dospel k záveru, že na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako ho navrhol otec maloletého dieťaťa nie sú v súčasnosti dané dôvody prezumované zákonom, pričom súd zdôrazňuje, že zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neanticipuje otázku budúcej výchovy maloletého dieťaťa, pričom rozhodné bude dôkladne vykonať dokazovanie vo veci samej v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, ako aj v konaní o návrhu otca na zverenie maloletého syna do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň sa súd zaoberal aj návrhom na zrušenie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý K. C. dočasne umiestnený do M. M., H. Q., M. L., XXX XX Q., E.. K. XXX, IČO: XXXXXXXX, ako aj všetky naň nadväzujúce rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým, pričom v ad hoc vzhľadom na skutočnosť, že súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým

by Detskému domovu nariadil odovzdať maloletého syna K. do starostlivosti otca A. C., keď súd nemal preukázané pominutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie v zmysle § 77 O.s.p., t. j. taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, keď aj v čase odvolacieho konania vychádzajúc z uznesenia č. k. 9CoPOm/1/2014-59, zo dňa 29.01.2014 vyplývalo, že otec maloletého dieťaťa mal vytvorenú silnú citovú väzbu, uvádzal že ho ľúbi, má finančné prostriedky i veľa času sa o maloletého postarať, je na invalidnom dôchodku, nepije, nefajčí, žije v spoločnej domácnosti s matkou dvoch detí, takže mu dokáže vytvoriť riadne rodinné zázemie, pričom súd zaznamenal jediná zmenu od predmetného rozhodnutia, ktorým Krajský súd potvrdil uznesenie Okresného súdu, a to nestabilnosť výchovného prostredia, t. j. otec maloletého dieťaťa žil v spoločnej domácnosti s pani O. E., s ktorou spoločne navrhovali, aby maloletý K. bol zverený otcovi do osobnej starostlivosti, následne v marci 2014 otec maloletého dieťaťa žil v spoločnej domácnosti po rozchode s pani E. s matkou maloletého dieťaťa F. C., následne matka maloletého dieťaťa opustila domácnosť otca maloletého dieťaťa, ako vyplývalo z podania správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Č., nakoľko bol voči nej zlý, bil ju, psychicky ju trápil a následne sa matka maloletého dieťaťa opätovne vrátila do domácnosti otca, teda súd má jednoznačne preukázané nestabilné výchovné prostredie s tým, že matka deklarovala násilie otca voči nej. Vychádzajúc z týchto skutočností je zrejmé, že maloleté dieťa sa nachádza v zariadení, v ktorom mu je poskytovaná komplexná starostlivosť v profesionálnej rodine a z dôvodu, že nebolo zistené pominutie dôvodov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a zároveň súd dospel k záveru, že predbežné opatrenie bolo nariadené dôvodne, súd návrh na zrušenie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia ako aj všetky naň nadväzujúce rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, vyhotoví kópie na jeho trovy?/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.