

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217197
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113217197.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. M., nar. XX.XX.XXXX a L. M., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, K., W. XXXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, deti rodičov - matka: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX a otec: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpený JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Horný Val 9/19, vo veci návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletý M. a maloletá L. s a d o č a s n e z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2014 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať mesačne na výživu každého z maloletých detí sumou 150 Eur a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať s maloletými deťmi vždy po predchádzajúcej dohode s matkou.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že v máji 2013 podala na súd návrh na rozvod manželstva. Vo februári 2014 podala na odporcu trestné oznámenie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a zároveň sa dožadovala zákazu vstupu otca do domu. Od roku 2009 začali medzi matkou a otcom vznikať vážnejšie nezhody. Otec ju fyzicky opätovne napádal, nadával jej. Svedkom uvedeného boli aj deti, ktoré otcovu agresivitu už nezvládali a celú situáciu ťažko niesli. V súčasnosti nie sú stále nerozvedení, avšak okresný súd zakázal otcovi vstup do domu. V trestnej veci otec pristúpil na dohodu o vine a treste a rozsudkom zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 22T/137/2014, bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Matka pracuje ako majster výroby a jej čistý mesačný príjem je vo výške cca 800,48 Eur. Poberá tiež rodinné prídavky na deti v sume 46,20 Eur. Otec je živnostník v Č. P. a podľa jej informácií dosahuje jeho mesačný príjem cca 1 000 - 1 500 Eur. Do Vianoc 2013, kedy ešte žili v jednej domácnosti, odporca prispieval sumou 300 Eur, v mesiacoch január a február sumou vo výške 200 Eur, v apríli 2014 doplatil za marec sumu 400 Eur. Od toho času prispieva nepravidelne rôznymi čiastkami vo výške cca 100 - 150 Eur. Maloletý M. navštevuje 3. ročník strednej školy, maloletá L. nastúpila v septembri do 1. ročníka strednej školy.

Otec sa k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu dňa 20.10.2014, v ktorom uviedol, že nie je dôvod na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko si otec vyživovaciu povinnosť voči deťom plní dobrovoľne a v dostatočnej miere na uspokojovanie potrieb detí.

Otec vykonal nasledovné platby na výživné na deti - január až apríl 2014 po 200 Eur mesačne (súhlasné tvrdenie matky v návrhu), máj 2014 - 400 Eur, júl 2014 - 100 Eur, júl až október 2014 po 150 Eur mesačne. Matka má nadpriemerný príjme 800 Eur v čistom, poberá prídavky na deti, zamestnávateľ jej uhrádza v hotovosti za dovoz kolegyň do práce sumu vo výške 60 Eur mesačne. Namietol aj výdavky matkou uvedené v návrhu. Otec je stále vedený ako živnostník v Č. P.. Pracuje aj v Č. P. na stavbách, aj v A. P. ako pilčík. Jeho príjmy sa v poslednom roku výrazne znížili, nakoľko práca pilčíka je výrazne závislá od počasia. Nie je v jeho možnostiach uhrádzať výživné vo väčšej výške, pretože jeho príjem je nižší ako v minulosti a má výdavky ohľadom bývania, ktoré v čase bývania s rodinou nemal.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Ku dňu podania návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia sú rodičia maloletých detí manželia, nežijú však v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva pod sp. zn. 9P/170/2013, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 20.03.2014, č. k. 8C/89/2014-20, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.05.2014, č. k. 7Co/280/2014-39, bol otcovi maloletých detí uložený zákaz vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, parcela č. XXXX/X, LV č. XXX, k. ú. L., do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na Okresnom súde Žilina je pod sp. zn. 4C/103/2014 vedené konanie o návrhu navrhovateľky - matky na vylúčenie odporcu - otca z užívania domu, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vo veci je určený termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 22T/137/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 23.09.2014, bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi obvineným - otcom a prokurátorom, pričom obvinený - otec bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči manželke - matke (pozn. súdu - matke pri jednom z napadnutí

zo strany otca prišiel na pomoc aj maloletý syn M.). Otcovi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky, uložená povinnosť strieť nad sebou kontrolu probačného a mediačného úradníka, zákaz požívania alkoholických nápojov na verejnosti a zároveň mu bolo uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky vyplýva, že matkin priemerný mesačný príjem za obdobie 01/2014 - 06/2014 predstavoval sumu 800,48 Eur.

Z oznámenia Daňového úradu Ž. zo dňa 08.10.2014 vyplýva, že otec podal za rok 2013 v Slovenskej republike daňové priznanie, v ktorom uviedol nasledovné údaje:

- príjmy 2 525,10 Eur,
- výdavky 0 Eur,
- základ dane 2 525,10 Eur.

Prílohou vyjadrenia otca k návrhu matky bolo daňové priznanie otca za rok 2013 podané v Českej republike s vyplnenými nasledovnými údajmi:

- príjmy 328 100 Kč - 11 962,66 Eur (mesačne v sume 996,89 Eur),
- výdavky 262 480 Kč - 9 570,13 Eur,
- základ dane 65 620 Kč - 2 392,53 Eur,
- daň 9 840 Kč - 358,77 Eur,
- daňové zvýhodnenie na vyživované deti 26 808 Kč - 977,40 Eur (vo všetkých prípadoch prepočet podľa kurzu NBS k 31.12.2013).

Na základe osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že je Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že v danom prípade dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je jednoznačne v záujme maloletých detí. Pri svojom rozhodovaní mal teda súd na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletých detí, ich zdravý a pokojný vývoj, ktoré jednoznačne potrebujú mať vytvorené bezpečné prostredie na svoj vývoj, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že otec sa dopúšťal voči matke neprimeraného správania, za ktoré bol aj uznaný vinným zo zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby (svedkom tohto otcovho správania voči matke bol aj syn M.). Maloleté deti sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, pričom súdu nie sú známe nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti, a preto zveril maloleté deti do matkinej osobnej starostlivosti, ktorá má vhodné podmienky pre priaznivý vývoj maloletých detí.

Matka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podľa ktorého žiadala, aby súd určil otcovi výživné na maloleté deti, nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali nariadenie predbežného opatrenia. Podľa vyjadrenia samotnej matky otec prispieval na výživu maloletých detí od januára 2014 do apríla 2014 mesačne sumou 200 Eur na obdive deti. Podľa vyjadrenia otca otec si vyživovaciu povinnosť plní dobrovoľne, nakoľko pravidelne matke posielal peniaze na výživu maloletých detí tak, ako je vyššie uvedené, ktorú skutočnosť preukázal aj doloženými poštovými poukázkami. Súd preto nevidel dôvod, ani naliehavú potrebu, aby otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí nariadením predbežného opatrenia. Navyiac, sumu 150 Eur súd považuje za primeranú na pokrytie nevyhnutných výdavkov maloletých detí. Vyživovacia povinnosť k maloletým deťom otcovi vyplýva priamo zo zákona a môže ju plniť aj dobrovoľne, bez rozhodnutia súdu. Vzhľadom na uvedené preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na určenie výživného zamietol.

Súd účastníkom zdôrazňuje, že po dokazovaní vo veci samej uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám detí, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu a zároveň pri konečnom rozhodovaní prihliadne na to, koľko otec reálne matke zaplatil na výživnom, ktoré platby je však potrebné zo strany otca preukázať. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom predbežného opatrenia.

Čo sa týka úpravy styku, otec sa samostatným návrhom nedomáhal úpravy styku s maloletými deťmi, matka vo svojom návrhu neuviedla žiadnu skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že sa s otcom nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletými deťmi, resp. že otec požaduje stretávanie sa s deťmi, a teda nebolo nijako preukázané (osvedčené), že by bol potrebný zásah súdu tým, že by

upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako to navrhovala matka, preto v tejto časti súd návrh matky taktiež zamietol.

Účinnosť predbežného opatrenia zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p.; lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.