

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/266/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111233159
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3111233159.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľky Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O., Ul. XX. októbra č. XX/XX, právne zastúpenej JUDr. Renátou Jánskou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Piaristická ul.č. 6836 proti odporcovi N. X., naposledy bytom v B. T. nad P., J. ul.č. XX, zastúpený opatrovníkom T. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 29.12.2011, sa navrhovateľka domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom, keďže ich manželstvo bolo rozvedené. Na základe niekoľkých výziev súdu na doplnenie a upresnenie návrhu bol tento skompletizovaný právnu zástupkyňou navrhovateľky dňa 14.6.2013. V doplnenom návrhu navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č. k. 17C/94/2010-27, zo dňa 07.12.2011 bolo rozvedené jej manželstvo s odporcom, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2011. Počas manželstva s odporcom nadobudli do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov majetok nevelkej hodnoty, pozostávajúci len z hnuiteľných vecí. Pokiaľ ide o spoločne nadobudnuté hnuiteľné veci, ktoré tu boli ku dňu zániku BSM, navrhovateľka uviedla, že k ich vzájomnému vyporiadaniu došlo sčasti konkludentne (ponechaním si vecí v užívaní každého z manželov ako svoje výlučné vlastníctvo) a sčasti dohodou, kedy došlo k preozdeleniu hnuiteľných vecí. Všetko sa jednalo o veci, ktoré ku dňu zániku BSM boli niekoľko rokov používané a nemali takmer žiadnu hodnotu. Jedná sa o hnuiteľné veci, ktoré uviedla vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 01.03.2012. Z tohto dôvodu hnuiteľné veci nežiadala vyporiadať v tomto konaní, pričom účastníci žiadne nehnuiteľné veci počas manželstva nenadobudli. Nakoľko vo väčšej miere sa účastníci zadlžili, preto dosiaľ nevyporiadaným predmetom BSM sú len dlhy - záväzky, ktoré vznikli za trvania manželstva, kde obaja účastníci vystupujú ako dlžníci (spoločne a nerozdielne). Tieto považovala za potrebné vyporiadať z nasledovných dôvodov: 1) Väčšina spoločných dlhov vznikla v dôsledku správania sa odporcu, tak ako opisala vo svojich predchádzajúcich podaniach. V tejto situácii sa ocitli teda najmä pre nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami na strane odporcu, ktorý ich míňal výlučne podľa svojho rozhodnutia, bez súhlasu navrhovateľky a na iné veci ako na domácnosť. 2) V dôsledku vyššie uvedeného zadlžovania odporcu sa dostali ako rodina do veľmi zložitej finančnej situácie, ktorú museli riešiť jednak spoločnými pôžičkami a jednak sa aj sama navrhovateľka zadlžila. 3) Navrhovateľka tiež vyjadrila názor, že sa neporovnateľne väčšou mierou podieľala na splácaní predmetných dlhov, a to najmä od rozvodu manželstva, kedy sa veritelia obracali výlučne na jej osobu, nakoľko má príjem zo zamestnania. Na druhej strane odporca sa zatajuje jednak pred ňou a jednak pred veriteľmi a exekútormi. Odporca tak zatajuje aj svoje príjmy, ktoré by mal použiť na splatenie aspoň

svojej časti dlhov. Neprejavil žiadny záujem, vyhovuje mu táto situácia, kedy ona ako navrhovateľka za neho spláca dlžoby, načo doplácajú najmä ich deti.

Spoločné dlhy a záväzky manželov špecifikovala nasledovne:

1) Záväzok voči spoločnosti Q. W. U., s. r. o., so sídlom E. 5, X. XXX XX, N.: XXXXXXXX, č. spisu 1547435, postúpená od U. U., a. s. Dlh ku dňu zániku BSM predstavoval sumu vo výške 3458,29 € (vrátane prísl.). Ku dňu 13.03.2013 predstavuje dlh sumu vo výške 4496,52 €, ktorá je vymáhaná súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Bratislava, pod zn. EX 20105/12. Pohľadávka vznikla z titulu čerpania úveru od U. U., a. s., ktorý sme si zobrali spoločne s odporcom za trvania manželstva.

X) Záväzok voči spoločnosti J. I., so sídlom L. G., P. O. X. XXXX L. XXX G. O., O., X. L. C.y, N.: XXXXXX, zast. Mgr. Martin Jánský - advokát, Trnavská cesta 50, Bratislava 821 02, č. spisu P./XXXXXXXXXX, postúpená od P., a.s. J. ku dňu zániku BSM predstavoval sumu vo výške 12.583,75 € (vrátane prísl.). Pohľadávka je vymáhaná súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gáliom, Martin, pod zn. EX 1263/2011. Pohľadávka vznikla z titulu vystavenia zmenky pre P., a. s. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú sme vystavili spoločne s odporcom za trvania manželstva. Toho času navrhovateľka spláca tento dlh mesačne, to zrážkami zo mzdy vo výške 1/3 čistej mzdy, počnúc dňom 15.02.2012.

3) Záväzok voči T. O., T. B., O. XXX XX, N.: 00312037, číslo: UPM/práv-2010/71989/90322, nájom bytu. Dlh ku dňu zániku BSM predstavoval sumu vo výške 4.784,18 € (plus prísl.). Pohľadávka je vymáhaná súdnym exekútorom JUDr. Adriana Steinerová, Trenčín, pod zn. EX 21/2011. Pohľadávka vznikla z titulu nezaplatenia nájmu za mestský byt, v ktorom bývali počas manželstva. Toho času navrhovateľka spláca tento dlh po 100,- € mesačne v hotovosti k rukám exekútora, počnúc dňom 30.08.2011.

4) Záväzky voči spoločnosti L. S. U., s. r. o., so sídlom T. XX, X. XXX XX, N.: XXXXX XXX.

1. dlh ku dňu zániku BSM predstavoval sumu vo výške 2466,27 € (plus prísl.).

2. dlh ku dňu zániku BSM predstavoval sumu vo výške 1918,86 € (plus prísl.).

Pohľadávky vznikli z titulu čerpania revolvingových splátkových pôžičiek, ktoré si zobrali spoločne s odporcom za trvania manželstva. Toho času spláca tieto dlhy po 20,- € mesačne zrážkami zo mzdy, počnúc dňom 10.02.2012.

Všetky pôžičky si s odporcom zobrali na splácanie iných predchádzajúcich dlhov a pôžičiek, na kúpu základného zariadenia a vybavenia domácnosti, na úhradu bežných potrieb domácnosti. O prípadných ďalších dlhoch a záväzkoch toho času navrhovateľka nemala vedomosť, nakoľko splácanie všetkých ich pôžičiek a úverov počas manželstva mal podľa vzájomnej dohody účastníkov na starosti odporca, ktorý však často klamal a zavádzal ohľadne ich výšky a splatenia. Vo svojom návrhu tiež uviedla, že Občiansky zákonník nemá výslovne ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom a vznikli za jeho trvania. Tieto pohľadávky a dlhy totiž podľa ust. §143 OZ nepatria do BSM. Ak tieto vzťahy nie sú osobitne upravené, potom treba v zmysle ust. § 853 OZ vychádzať z ustanovení OZ, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie, teda primerane použiť ustanovenia § 149, 150 OZ a vykonať aj vyporiadanie pohľadávok a dlhov manželov, pokiaľ vznikli za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva a v súvislosti s och hospodárskym a spotrebným spoločenstvom (Zhodnotenie NS ČSSR z 03.02.1972, sp. zn. Cpj86/1971, R 42/1972).

Preto žiadala, aby jej boli prikázané v celom rozsahu všetky záväzky špecifikované v časti spoločné dlhy a záväzky pod bodom 1) až 4) tohto návrhu s tým, že odporcu súd zaviazá povinnosťou uhradiť jej finančnú kompenzáciu za prevzatie spoločných dlhov a záväzkov, a to v rozsahu 1 z celkovej dlžnej sumy, ktorá suma bude presne vyčíslená po vykonaní dokazovania a bude povinný jej nahradiť aj trovy súdneho konania ako aj trovy právneho zastúpenia.

Odporca ani jemu ustanovený opatrovník sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávanie dňa 27.10.2014 v neprítomnosti odporcu a jemu ustanoveného opatrovníka po splnení podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi, a to oznámením súdneho exekútora Mgr. Juraja Galla zo dňa 24.1.2014, poverením Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.10.2011, č. 5309 094190, zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.11.2010, č.k. 57Zm/25/2010-14, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie príkazom pohľadávky a upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 27.10.2011, č.k. EX 1263/2011, oznámením súdneho exekútora JUDr. Adriany Steinerovej zo dňa 21.1.2014, poverením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.05.2011, č. 5309 089511, platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.10.2010, č.k. 55Ro/2172/2010-23, exekučným príkazom zo dňa 5.9.2011, č.k. EX 21/2011, oznámením advokátskej kancelárie JUDr. Martin Jánský zo dňa 17.2.2014, oznámením súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 5.2.2014, oznámením advokátskej kancelárie Tomáš Kušník, s.r.o. zo dňa 28.2.2014, rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie zo dňa 20.4.2012, č.k. II/2010-7652, návrhom T.n na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.8.2010, dohodu o splátkovom kalendári medzi L. U., a.s. a navrhovateľkou zo dňa 28.9.2011, návrhom spoločnosti C. U., a.s. na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.2.2010, rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 7.12.2010, č.k. 17C/94/2010-27, a pripojeným spisom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 12C/20/2012 a zistil nasledujúce skutočnosti:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v V. U.. Z tohto manželstva pochádzajú X dcéry K. T. a P. I.. Predmetné manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 7.12.2010, č.k. 17C 94/2010-27 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že za trvania manželstva účastníci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli hnutelné veci, ktoré si však vyporiadali medzi sebou dohodu. Predmetom konania tak zostali iba spoločné záväzky účastníkov konania, o ktorých z vykonaného dokazovania mal súd preukázané nasledovné skutočnosti:

Pokiaľ sa jedná o záväzok voči spoločnosti EOS W. U., s.r.o., tento záväzok bol veriteľovi priznaný právoplatným rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie zo dňa 20.4.2012, č.k. II/2010-7652, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2012, vydaným proti obom účastníkom konania. Na základe uvedeného exekučného titulu je tento záväzok účastníkov vymáhaný v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým pod sp.zn. EX 20105/2012. Ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva pohľadávka spoločnosti Q. predstavovala sumu 3.458,29 €. Z oznámenia súdneho exekútora súd zistil, že k 5.2.2014 pohľadávka predstavuje sumu 5.235,21 €, pričom navrhovateľka do 5.2.2014 uhradila sumu vo výške 812,60 € a odporca k tomuto dátumu uhradil sumu 350,- €.

Pokiaľ sa jedná o záväzok voči spoločnosti J. I., súčasným veriteľom pohľadávky je spoločnosť U. I. T. I., pričom záväzok je taktiež judikovaný, a to zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.11.2010, sp.zn. 57Zm 25/2010-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2011, vydaným proti obom účastníkom konania. Na základe uvedeného exekučného titulu je tento záväzok účastníkov vymáhaný v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gallom pod sp.zn. EX 1263/2011. Ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva pohľadávka spoločnosti Debtinvest I. predstavovala sumu 11.903,78 €. Z oznámenia súdneho exekútora súd zistil, že k 24.1.2014 pohľadávka predstavuje sumu 6.078,53 € s príslušenstvom a trovami exekúcie 2.353,02 €, pričom navrhovateľka do 24.1.2014 uhradila sumu vo výške 2.104,35 € a odporca k tomuto dátumu uhradil sumu 0,- €.

Pokiaľ sa jedná o záväzok voči T. O., tento záväzok bol veriteľovi priznaný právoplatným platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.10.2010, sp.zn. 55Ro 2172/2010-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2010, vydaným proti obom účastníkom konania. Na základe uvedeného exekučného titulu je tento záväzok účastníkov vymáhaný v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Adrianou Steinerovou pod sp.zn. EX 21/2011. Ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva pohľadávka predstavovala sumu 2.864,58 € s príslušenstvom. Z oznámenia súdneho exekútora súd zistil, že k 24.1.2014 pohľadávka predstavuje sumu 8.079,09 €, pričom

navrhovateľka k tomuto dňu uhradila sumu vo výške 4.237,02 € a odporca k tomuto dátumu uhradil sumu 0,- €.

Pokiaľ sa jedná o záväzok voči spoločnosti L. S. U., s.r.o., ten mal vzniknúť z 2 zmlúv č. 8000007687 a 8000066009, ktoré však súdu predložené neboli. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy uvedená spoločnosť požiadala zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok z jej mzdy. To, či ide o spoločný dlh účastníkov sa nepodarilo preukázať.

Záväzky voči L., a.s. a C. U., a.s. sú záväzkami výlučne navrhovateľky.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 ods. 3 a ods. 4 poslednej vety Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Právne súd vec posúdil podľa vyššie citovaných ustanovení zákona.

Po vykonaní dokazovaní súd dospel k záveru, že navrhovateľkou požadované vyporiadanie súdom nie je možné vykonať. Súd zistil, že účastníci už v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nevlastnia žiaden spoločný majetok - aktíva. Čo sa týka spoločných dlhov, tieto možno v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať medzi účastníkmi pri tzv. širšom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kedy súd pri existencii aktív rozhoduje o ďalšom výlučnom majiteľovi toho ktorého majetku, prípadnej povinnosti výplaty ako aj osobe preberajúcej ten ktorý záväzok. Určenie osoby preberajúcej záväzok je úpravou vnútorných vzťahov spoludlžníkov, ktorí v prípade manželov majú spravidla solidárne postavenie. Namiesto pôvodného vzájomného postavenia spoludlžníkov, ktoré v konečnom dôsledku spravidla zaťažuje každého dlžníka polovicou dlhu, tu súd zmení vnútorné pomery podielov exmanželov na spoločnom dlhu, čím zodpovedajúcim spôsobom zohľadní nové pomery na strane aktív. Zmyslom takéhoto postupu je racionalizácia vzájomných právnych vzťahov exmanželov. Zahŕnutie pasív do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je teda odôvodnené praktickým hľadiskom, spočívajúcim v takom usporiadaní vzájomných právnych vzťahov, ktoré v čo najväčšom rozsahu eliminuje možnosť vzniku ďalších vzájomných právnych vzťahov a z nich vyplývajúcich ďalších sporov medzi exmanželmi. Z uvedeného vyplýva, že vyporiadanie pasív bezpodielového spoluvlastníctva manželov (zmena vnútorných vzťahov dlžníkov) je úzko späté s novými vlastníckymi pomermi k aktívam. Samo o sebe význam nemá, pretože bez zmeny vo vlastníckych pomeroch k aktívam nie je dôvod meniť vnútorné vzťahy spoludlžníkov, ktoré sú dané či už zmluvou alebo zo zákona, a ktorých vzájomné vypsoriadanie je naďalej zachované zákonom (napr. právo postihu pri solidárnom záväzku). Nakoľko v predmetnom konaní spoločné dlhy účastníkov konania boli priznané právoplatnými exekučnými titulmi a sú už vymáhané príslušnými súdnymi exekútormi od oboch účastníkov konania, nie je možné o.i. v takomto štádiu ustáliť výšku 1-ice z celkovej dlžnej sumy, nakoľko táto výška sa postupom času mení, vzhľadom na vymáhané príslušenstvo pohľadávok, ktoré tvoria

úroky z omeškania. Taktiež je potrebné uviesť, že súdni exekútori aj po rozhodnutí tohto súdu môžu pohľadávku vymáhať aj od odporcu, pretože tento rozsudok by upravil iba vzájomné vzťahy medzi účastníkmi, a nijako by tým nezasiahol do práv tretích osôb, čo by malo za následok, že ak by došlo k čo aj čiastočnej úhrade zo strany odporcu a uvedený rozsudok by to nezohľadňoval, došlo by k porušeniu princípu rovnakých podielov účastníkov na úhrade spoločného dlhu. Navrhovateľka po tom, čo bude z jej strany splatený spoločný dlh účastníkov, sa má právo obrátiť na súd, ak odporca nebude ochotný jej časť prostriedkov uhradiť, aby súd rozhodol v zmysle § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd samotné dlhy účastníkov nevyporiadal a návrh preto zamietol. Súd z tohto dôvodu zamietol aj návrhy na doplnenie dokazovania, vznesené zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky, nakoľko ich výsledok by nijakým spôsobom nemal vplyv na konečné rozhodnutie súdu v prejednávanej veci.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhodnotil, že plne úspešným účastníkom konania bol odporca, ktorému však trovy konania nevznikli, a súd mu preto ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).