

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201599  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201599.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 proti žalovanému U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N. č. XXXX/XX U., občanovi SR, v konaní o zaplatenie 489,98 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 489,98 eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 11.06.2014 do zaplatenia a n a h r a d iť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 26.09.2012 - životné poistenie, na základe ktorej žalobca ako poistiteľ bol povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť poisťné v mesačných poisťných obdobiach v sume 100 eur. Žalovaný zaplatil prvé poisťné obdobie, poisťné za následne poisťné obdobie už neuhradil. Poisťné zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia kvalifikovanej výzvy, ktorá bola žalovanému doručená 28.03.2013, teda dňom 28.04.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. žalobca má právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia vo výške 489,98 eur.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 2Ro/65/2014-19 zo dňa 10.04.2014, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 2C/114/2014-26 zo dňa 15.05.2014 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Následne súd preveril pobyt žalovaného a zistil, že tento je prihlásený k trvalému pobytu na adrese U., Ul. Y. N. XXXX/XX kde mu doručil návrh žalobcu

.a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal žalovaný osobne dňa 10.06.2014.

Žalovaný sa k veci nevyjadril, ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1 000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 13.10.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 27.10.2014 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením žalobcu o zániku poistnej zmluvy a výpočtom dlžného poistného zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak ako ho popísal žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplata, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľ obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal nepochybne preukázané, že účastníci konania uzatvorili platnú poistnú zmluvu, žalovaný uhradil len prvé poistné, poistné za ďalšie obdobie neuhradil, ani na základe výzvy, ktorá mu bola doručená dňa 28.03.2013, preto po uplynutí 1 mesiaca poistenie zaniklo dňom 28.04.2014. Za obdobie trvania poistného t.j. do 28.04.2013 má žalobca právo na poistné, keďže ho žalovaný nezaplatil ani na základe výzvy zo dňa 12.06.2013 k splneniu tejto povinnosti ho zaviazal súd, teda uložil mu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 489,98 eur.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 489,98 eur od 29.04.2013 do zaplata.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 10d nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.06.2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31.05.2014.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predloženého oznámenia o zániku poistenia čl. 8 spisu vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžného poistného v sume 489,98 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto listu (§ 563 Obč. zák.) Podľa názoru súdu sa žalovaný až týmto listom dozvedel o skutočnej výške dlhu, ktorý mu vznikol po zániku poistného. Žalobca však dôkaz o doručení tohto listu nedoložil.

Ak nedošlo požiadanie dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať žalobu, dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe však nebude deň nasledujúci po podaní žaloby na súde, ale deň po doručení tejto žaloby žalovanému. Žalobca nijako nepreukázal, či dňom 29.04.2014 (ako si uplatňuje v žalobe sa žalovaný dostal do omeškania a úhradou žalovanej sumy), preto súd za prvý deň omeškania považoval nasledujúci deň po obdržaní žaloby žalovaným. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 10.06.2014, nasledujúcim dňom t.j. 11.06.2014 sa žalovaný dostal do omeškania.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k 11.06.2014 v sadzbe 0,15 %, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred 01.02.2013, potom žalobcovi patrí úrok z omeškania v sadzbe 8,15 %.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 8,15 % ročne od 11.06.2014 do zaplatenia z priznanej sumy 489,98 eur a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. tak, aj keď žalobca nemal plný úspech vo veci súd mu priznal plnú náhradu trov konania, pretože neúspech mal v pomerne nepatrných častiach (len v časti úrokov z omeškania).

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu, ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.