

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201661
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922201661.2

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému: H. P., nar.XX.X.XXXX, bytom M. I. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 894,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Náhradu trov konania súd žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.10.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 894,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 894,71 eur od 11.8.2021 do zaplatenia. Tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.8.2021 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 30.8.2010 Zmluvu č. 003807773R (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca vyhlásil celý úver dňom 20.3.2020 za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.266,72 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 894,71 eur, z riadneho úroku vo výške 256,17 eur, z úroku z omeškania vo výške 115,84 eur a z poplatkov vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu

ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania návrhu nevykonával žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 894,71 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 894,71 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 372,01 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 256,17 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 115,84 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia 8 % ročne zo sumy 894,71 eur od 11.8.2021 do zaplatenia

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- plnomocenstvo
- platobná história
- oznámenie o postúpení
- pokus o zmier
- osvedčenie DPH
- zmluva o postúpení pohľadávok
- príloha k zmluve o postúpení pohľadávok
- zmluva
- vyhlásenie mimoriadnej splatnosti
- všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky
- sadzobník poplatkov
- výzva pred zosplatnením

4. Uznesením č. k. 10Csp/32/2022-62 zo dňa 4.11.2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi žalovaný prevzal dňa 29.11.2022, písomne sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 26.1.2023 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti a tiež v neprítomnosti žalovaného, ktorý mailovým podaním doručeným súdu 25.1.2023 žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu pojednávania u notára a lekárskeho konzultácii týkajúcej sa jeho otca. Dňa 25.1.2023 súd žalovanému oznámil, že jeho žiadosti nevyhovuje, nakoľko ním tvrdené skutočnosti nejako nepreukázal. Následne žalovaný súdu doručil zápisnicu o pojednávaní na notárskom úrade so sídlom Bánovce nad Bebravou, a to prvú stranu, kde bolo zistené, že pojednávanie bolo 25.1.2023. Pokiaľ sa týka tvrdenia ohľadne jeho otca, súdu zaslal výpis zo zdravotnej dokumentácie, z ktorej bolo zistené, že kontrolný termín má pacient stanovený na 9.3.2023. Na základe uvedeného súd zotrval na stanovisku, že žalovaný dôvodnosť odročenia pojednávania nepreukázal. Tiež je potrebné poukázať na to, že aj napriek tomu, že súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe (žalovaný výzvu prevzal 29.11.2022) a dňa 15.12.2022 doručil súdu žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 26.1.2023 sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril. V konaní zostal nečinný.

6. Súd vo veci vykonával dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom na preukázanie v žalobe uvedených skutkových tvrdení a to oznámením o postúpení, pokusom o zmier, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou, vyhlásením mimoriadnej splatnosti, výzvou pred zosplatnením, platobnou históriou pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Nebolo sporným, že dňa 30.8.2010 podal žalovaný u Československej obchodnej banky (ČSOB) žiadosť o poskytnutie úveru ku Kreditnej karte, pričom požadoval úver vo výške 800,- eur. V žiadosti v časti "Údaje o kreditnej karte" je tiež uvedené - dátum splátky 20, výška splátky 5%. Z obsahu žiadosti vyplýva, že klient zobral na vedomie, že konkrétnu výšku úveru ČSOB určí na základe výsledku posúdenia žiadosti, stanoví výšku úrokovej sadzby, debetnej úrokovej sadzby a sadzby úrokov z omeškania v súlade s Oznámením ČSOB o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov v mene EUR a to vo výške uvedenej v tomto oznámení ku dňu otvorenia úverového účtu. Dňa 30.8.2010 podpísal žalovaný a ČSOB „Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg.č. 003807773R s tým, že banka oznámila žalovanému, že mu poskytne úver k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového limitu 800,- eur s dňom splatnosti 20. deň v mesiaci, s úrokovou sadzbou 18,9% a debetnou úrokovou sadzbou 30,0%p.a., ročná percentuálna miera nákladov na

úver 20,95% a celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť je 878,89 eur, vychádza sa z predpokladu, že úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. V oznámení sa ďalej uvádza, že týmto je medzi ČSOB a žalovaným uzatvorená zmluva o úvere k ČSOB kreditnej karte č. 0030807773R. Dňa 8.1.2020 ČSOB dala poslednú výzvu na úhradu pohľadávky adresovanú žalovanému, z ktorej vyplýva, že k 7.1.2020 predstavuje dlh z omeškaných splátok 166,57 eur na účte kreditnej karty vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov, ktorý dlh banka žiadala uhradiť bezodkladne. Žalovaný bol upozornený, že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za splatný v celkovej výške 861,16 eur (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky). Výzvu prevzal žalovaný podľa doručenia dňa 14.2.2020. Dňa 22.3.2020 ČSOB dala oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňom 20.3.2020 a žiadala, aby žalovaný uhradil 901,24 eur vrátane príslušenstva. Dňa 10.8.2021 ČSOB a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej prílohu tvorí dlh žalovaného vo výške 1266,72 eur, z toho istina 894,71 eur. Oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému dala ČSOB dňa 3.9.2021. Dňa 11.4.2022 vypracoval žalobca pokus o zmier, ktorý zaslala žalovanému poštou dňa 14.2.2022 doporučené.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ods.:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 z.č. 129/2010 o Spotrebiteľských úveroch (ZSÚ) platného v čase uzatvorenia zmluvy, ods.:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 6 ZSÚ, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8.V prejednávanej veci je nesporným, že sa jedná o spotrebiteľský spor založený na vzťahu medzi bankou poskytujúcou úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti a fyzickou osobou, ktorej neboli poskytnuté finančné prostriedky pre účely podnikania. V danom prípade ide teda o spor s ochranou slabšej strany (§ 290-300 CSP), pričom súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP). Z podanej žaloby je nesporné, že žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore od zmluvy o postúpení pohľadávok medzi ním a ČSOB bankou zo dňa 10.8.2021, pričom v takom prípade možno pohľadávku postúpiť za splnenia podmienok uvedených v osobitnom zákone, ktorým je zákon č. 483/2001 o bankách. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2021, sp. zn. 4cdo/162/2020).

9.Podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad). Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

10.Jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (onus dicendi). Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom (onus probandi) je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti "relevantne" tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu, ktorá sa prejaví v meritórnom rozhodnutí veci (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2021, sp. zn. 4Cdo/162/2020).

11.Žalobca v spore nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu z dôvodu nepreukázania splnenia podmienok pred postúpením pohľadávky bankou podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách na nebankový subjekt, bez splnenia ktorých je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené a následne postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť postúpenia musí súd prihliadnuť aj bez námietky (z úradnej povinnosti - R 60/2018). Zároveň aj vecnú legitímáciu súd skúma z úradnej povinnosti, ktorej nedostatok má za následok zamietnutie žaloby bez vecného pojednania.

12.Postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 524 (Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.) a nasl. V prejednávanej veci postupom bola banka, a preto súd pri svojom rozhodovaní musel zohľadniť i špeciálnu úpravu postúpenia pohľadávky obsiahnutú v zákone č. 483/2001 Z.z. o bankách konkrétne v ust. § 92 ods. 8. V tomto ustanovení zákon o bankách, ako špeciálny právny predpis, upravuje osobitný postup pri postúpení pohľadávky inej osobe vrátane osoby, ktorá nie je bankou. Zákonnými podmienkami pre takéto postúpenie sú: 1. existencia splatnej pohľadávky, 2. písomná výzva banky dlžníkovi a 3. dlžníkov omeškanie so splnením dlhu trvajúce nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Tieto skutočnosti ako zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky na inú osobu výslovne vymedzil Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 s tým, že ide o predpoklady kumulatívne.

13. Po vyhodnotení dokazovania vo vzťahu k vecnej legitímácii žalobcu súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka bola na žalobcu postúpená v rozpore s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a teda s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka neplatne, pretože nebola preukázaná splatnosť pohľadávky v žalovanej výške.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. To znamená, že 15-dňová lehota môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Zo spisového materiálu vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa 8.1.2020 adresoval žalovanému poslednú výzvu na úhradu pohľadávky, keď uviedol, že ku dňu 7.1.2020 predstavuje dlh žalovaného z omeškaných splátok 166,57 eur (zo slovného spojenia možno vyvodiť, že sa jedná o viaceré splátky), ktorú sumu žiadal uhradiť bezodkladne v opačnom prípade bude úver vyhlásený za splatný. Uvedenú výzvu prevzal žalovaný 14.2.2020 (doručenka). Súd však z uvedenej výzvy nemá za preukázané, s ktorou splátkou a v akej výške (výška splátky v Oznámení o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte nebola žiadnym spôsobom určená) bol žalovaný v omeškaní pred vyhlásením úveru za splatný ako to vyplýva z oznámenia o vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22.3.2020, v ktorej listine (jej doručenie/doručovanie žalovanému nebolo preukázané) banka uviedla, že úver vyhlásila za splatný dňa 20.3.2020, čo predpokladá, že žalovaný bol v omeškaní najmenej so splátkou splatnou pred 7.1.2020. Zo skutkových tvrdení žalobcu ani z výzvy zo dňa 8.1.2020 nie je však možné určiť, pre ktorú splatnú splátku došlo k vyhláseniu splatnosti celého úveru a toto nie je možné vyvodiť ani z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky ani z prehľadu účtu žalovaného (tu dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu). Súd tiež poukazuje na to, že neuvedením tejto skutočnosti nebolo možné posúdiť ani to či pohľadávka nebola uplatnená v rozpore s ust. § 54a Občianskeho zákonníka (Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.) v nadväznosti na ust. § 103 Občianskeho zákonníka (Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.)

15. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že zo skutkových tvrdení žalobcu ani z listinných dôkazov nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu splnil podmienky na to, aby úver zosplatnil, a preto je súd názoru, že zo strany banky nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu zosplatneného dlhu, čo v konečnom dôsledku znamená, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v spore, a preto bolo potrebné žalobu zamietnuť.

16. V sporoch s ochranou slabšej strany súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz (§ 295 CSP). Zároveň je potrebné v individuálnych spotrebiteľských sporoch dôsledne aplikovať aj ustanovenie § 132 ods. 3 CSP, lebo nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa, ak žalobca v žalobe iba označí, ale nepripojí všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. V dôsledku informačného deficitu, ktorý je pre spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch obvyklý, musí dôkaznú povinnosť za spotrebiteľa suplovať súd, a to aj v prípade, ak spotrebiteľ nepredložil alebo nemôže predložiť dôkazy vlastnou vinou. Z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (C-40/08, C-618/10, C-243/08) vyplýva, že v spotrebiteľských sporoch je revitalizovaná nielen dôkazná povinnosť spotrebiteľa, ale aj jeho povinnosť tvrdenia. Toto pravidlo neplatí jedine vtedy, ak spotrebiteľ s takýmto postupom nesúhlasí, teda prejaví vôľu byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou naďalej viazaný (Števček, M, Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, 1030-1031 s.).

17. V tejto súvislosti súd ešte vo vzťahu k dôkaznému bremenu poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 24/2019 z 9. júna 2020 uverejnený v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 20/2020, ktorý konštatoval, že „civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné

procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponese aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti), teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo“. Bolo teda na strane žalobcu uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie dôvodnosti žaloby.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18.V prejednávanej veci bol úspešným účastníkom žalovaný, z ktorého dôvodu by mu prináležalo právo na náhradu trov konania. Zo spisového materiálu žalovanému však žiadne trovy nevplyvajú, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.