

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206669
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Š., H.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: T. Š., Q.. O., H.. X. X. XXXX, C. Č., D. XXX, B. X.: S. Š., H.. XX. XX. XXXX, C. E. H. E. Č.. XXXX, právne zastúpený JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, Advokátska kancelária Moyzesova 34, Čadca, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 14P/13/2009-48 zo dňa 25. 3. 2009 zo sumy 60,-- € mesačne na sumu 75,-- € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 24. 6. 2014.

Zameškané výživné za obdobie od 24. 6. 2014 do 31. 10. 2014 vo výške 77,50 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 5,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 24. 6. 2014 žiadala súd, aby otca zaviazal prispievať na výživu syna Z. sumou 160,-- € mesačne.

Matka ako vo svojom návrhu, tak aj na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8P/15/2012 zo dňa 25. 3. 2009, ktorý bol však zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/46/2013 zo dňa 26. 6. 2013 tak, že návrh na zvýšenie výživného bol zamietnutý. Výživné tak bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 14P/13/2009 zo dňa 25. 3. 2009 vo výške 60,-- € mesačne. V tom čase bol Z. v 6. ročníku základnej školy, v súčasnosti navštevuje 2. ročník strednej školy. Matka mu platí mesačne cestovné 35,-- €, životnú poistku 4,41 €, dáva mu vreckové 5,-- € týždenne, syn rád športuje, behá, hrá futbal, chodí na plaváreň. Do školy mu musela zakúpiť pracovné oblečenie, obuv, náradie, zošity z angličtiny, nemčiny po 20,-- €, je alergický na uštipnutie včelou. Zvýšili sa jej náklady s oblečením, ako aj so stravou, nakoľko Z. je neustále hladný, len v 9. ročníku podrástol asi o 20 cm. Taktiež mu platí všetky podujatia, výlety v škole. Ona je zamestnaná vo firme Biorenal, s.r.o., so zárobkom okolo 500,-- € mesačne, dostáva bonus a prídavky na deti, snaží sa privyrobiť si nadčasmi. Jej rodičia na ňu prepísali rodičovský dom, platí elektriku 68,-- € mesačne, plyn 33,-- €, drevo si zakupuje za 500,-- € ročne, platí si životnú poistku 35,-- € mesačne, stavebné sporenie 68,-- € mesačne, z tohto však bude musieť zaplatiť dlžobu svojmu bratovi, ktorý jej požičal peniaze na zariadenie detských izieb, taktiež zrekonštruovala celý darovaný rodinný dom. Cestovné do práce ju vyjde na 20,-- € mesačne, taktiež má náklady na syna S., ktorý navštevuje 4. ročník strednej školy, jemu platí cestovné, poistku, skladajú sa na stužkovú. Jej zdravotný stav je dobrý, otec nemá žiaden

záujem o deti, nestretáva sa s nimi, nekontaktuje, ona vie, že pracuje na 8 hodín, robí s oknami, nemá to však ako dokázať. Keď chce niekoho požiadať, aby šiel svedčiť, každý to odmieta, nechce mať nič spoločné so súdmi. Otec robí všetko pre to, a využíva systémy na to, aby čo najmenej prispieval na výživu maloletého syna.

Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že jeho invalidný dôchodok činí sumu 127,-- € plus 70,-- € mesačne zarobí na základe dohody. Je pravdou, že niekedy si brigádnicke privyrobí 10,-- €. Minulý rok mal aj zlomený kotník, ktorý nemal doporučené zaťažovať. Býva spolu so svojím otcom, ktorému prispieva na elektriku 10,-- €, na stravu 30,-- €, niekedy sa prestravuje u svojej matky, ktorá býva s druhom, keď jej napríklad pomôže s drevom. Odkladá si 10,-- až 20,-- € mesačne, podľa možností, na palivo. Prispieva na výživu svojich synov Marcela 60,-- € mesačne a Petra 75,-- € mesačne. Je uznaný pre invaliditu na 45 % z dôvodu mononeuropatie, trpí mu dolné končatiny, ktoré si po dlhšej dobe vôbec necíti. Je pravda, že by mohol robiť aj dlhšie, ale mal by pri tom striedať polohy, tak má problém zamestnať sa. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, so synmi sa nestretáva. Pokiaľ bude mať financie navyše, bude sa snažiť synovi prispieť. Je pravdou, že navštevuje aj stávkové kancelárie, chodia tam aj jeho kamaráti, ale on si s nimi len posedí, nepije, nestávkuje. Nie je pravda, že by vybral výhru 120,-- €. Invalidný dôchodok poberá od februára 2013. Požiadať o plný invalidný môže až po dvoch rokoch. Vo februári pôjde na opätovné odborné posúdenie.

Právny zástupca otca na pojednávaní žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Bolo preukázané, že jeho finančné a osobné potreby neumožňujú zvýšenie výživného, neumožňuje to jeho zdravotný stav. Jeho príjem preukázali, a pokiaľ sa mu zmenia jeho možnosti, bude prispievať vyššou sumou, v súčasnosti to nie je možné.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh je podaný opodstatnene, keďže matka vynakladá veľké úsilie, ako aj finančné prostriedky na to, aby maloletý mohol študovať, pripravovať sa na budúce povolanie. Matka má ďalšieho plnoletého syna, ktorého musí finančne podporovať. Doporučujú súdu návrhu matky vyhovieť.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu 14P/13/2009 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 25. 3. 2009 bolo určené výživné na maloletého Z. vo výške 60,-- € mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8P/15/2012 zo dňa 26. 11. 2012 zvýšil súd výživné na maloletého Z. zo sumy 60,-- € mesačne na sumu 90,-- € mesačne. Uvedený rozsudok bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/46/2013 zo dňa 26. 6. 2013 tak, že návrh matky na zvýšenie výživného bol zamietnutý.

Súd sa oboznámil s dokladmi o zdravotnom stave otca, s dohodou o pracovnej činnosti, na základe ktorej pracovnoprávny vzťah začal 29. 7. 2014, dohodnutá odmena je 2,10 € za hodinu brutto, pričom dohodnutá maximálna dĺžka pracovného času zamestnanca je 10 hodín týždenne.

Z potvrdenia o príjme otca súd zistil, že jeho čistá mzda za obdobie 5/14 a 6/14 je 140,83 €.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že invalidný dôchodok otca bol zvýšený na sumu 127,-- € mesačne od 1. 1. 2014.

Zo správy od zamestnávateľa matky súd zistil, že čistý mesačný zárobok matky je 559,-- € vrátane nadčasov.

Zo správy od Mestského úradu Čadca súd zistil, že matka býva v rodinnom dome, ktorý vlastní, spolu s dvoma synmi, ktorí navštevujú 2. a 4. ročník strednej školy. Synovia sa s otcom nestretávajú. Výživné bolo určené súdom. Matka pracuje v KNSP na dialýze ako sanitárka.

Zo správy Mesta E. H. E. súd zistil, že otec je rozvedený, býva v rodičovskom dome, kde má samostatnú domácnosť. Tohto času pracuje na dohodu s príjmom 78,12 €, plus poberá invalidný dôchodok 120,-- €.

Z odborného vyjadrenia MUDr. Jozefa Hudcovského číslo 7/2014 súd zistil, že zo záverov predloženého odborného posudku o invalidite otca vypracovaného Sociálnou poisťovňou, pobočka Čadca, nevyplýva časové obmedzenie práce, a taktiež nevyplýva vykonávanie práce len po obmedzenú dobu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 14P/13/2009 zo dňa 25. 3. 2009, kedy maloletý Z. navštevoval 6. ročník základnej školy, v súčasnosti navštevuje strednú školu 2. ročník, teda súd mal jednoznačne preukázané, že u maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov, matke sa značne zvýšili výdavky s návštevou tejto školy, nakoľko musela synovi nakúpiť pracovné oblečenie, obuv, náradie, knihy z cudzích jazykov po 20,-- €, taktiež mu platí cestovné po 35,-- € mesačne, dáva mu vreckové, maloletý má veľký záujem o šport.

Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný ako pomocný robotník s priemerným mesačným zárobkom 286,-- €, od 21. 1. 2009 bol práceneschopný. V súčasnosti otec poberá invalidný dôchodok vo výške 127,-- €, je zamestnaný na základe dohody, kde zarobí okolo 70,-- €. Má uznanú invaliditu na 45 %. Ako uviedol, brigádnicky si privyrobit menšiu sumu. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom, ako aj v súčasnosti pracuje v tej istej firme. V roku 2008 jej čistý mesačný zárobok bol 14.000,-- Sk, v súčasnosti je to 559,-- €. Matke sa zvýšili náklady aj tým, že aj starší syn S. už navštevuje 4. ročník strednej školy, v čase posledného rozhodovania o výživnom bol v 9. ročníku základnej školy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd teda jednoznačne preukázané, že na strane maloletého Z. došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Pri zvýšení výživného však súd neprihliada len na odôvodnené potreby oprávneného, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pretože pokiaľ ide o otca, jeho príjem sa znížil, bol uznaný čiastočne invalidný, avšak ako uviedol, brigádnicky si privyrába menšími sumami, preto súd zvýšil výživné na maloletého Z. zo sumy 60,-- € mesačne na sumu 75,-- € mesačne s prihliadnutím na to, že matka robí všetko pre to, robí nadčasy, aby si zabezpečila príjem, z ktorého môže riadne vyživiť svoje dve maloleté deti, ktoré obe navštevujú strednú školu. Taktiež súd poukazuje na to, že otec sa s týmito, napriek tomu, že ide o chlapcov, nestretáva sa s nimi, nekontaktuje sa s nimi. Okrem výživného nijakým iným spôsobom neprispieje, nič im nekúpi, ani keď majú sviatok, ani na Vianoce, a podobne.

Nakoľko súd určoval výživné späťne, vzniklo otcovi zameškané výživné vo výške 77,50 € (4 mesiace x 15,-- € plus 7 dní x 2,50 €), ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 5,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.