

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113225889
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113225889.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO : 00 151 700, proti odporcovi: Jaroslav Brimus, nar. 16.9.1955, bytom Opoj 166, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou L. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 83,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 17Ro/206/2013-24 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 18.11.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,76 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok vo výške 16,50 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 24.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 83,76 eur, z titulu náhrady škody.

Tunajší súd vydal dňa 18.11.2013 platobný rozkaz č.k. 17Ro/206/2013-24, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom doručeným súdu dňa 24.9.2013, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Poistnou zmluvou č. 842066891; Trestným rozkazom zo dňa 13.9.2011; Potvrdením vystaveným Allianz - Slovenská poisťovňa dňa 16.3.2012, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca sa v presne nezistenom čase v mesiaci september 2010 v k.ú. obce E. v záhradkárskej osade E., vlámal do chatky bez popisného čísla, pričom poškodil mreže, dvere a ich zámky, čím spôsobil poškodenému W. P. škodu v celkovej výške 83,76 eur.

Za uvedený skutok bol uznaný vinným a bol mu uložený trest rozhodnutím Okresného súdu Piešťany. Za spôsobenú škodu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., uhradila na základe poistenia stavieb poškodenému dňa 5.10.2010 sumu 83,76 eur. Nakoľko odporca preukázateľne porušil právnu povinnosť v príčinnej súvislosti, čím vznikla poškodenej škoda, uplatňuje si voči odporcovi náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka na poistiteľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi a to až do výšky vyplateného poistného plnenia.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Zo zmluvy č. 842066891 o poistení stavieb súd zistil, že W. P., nar. XX.XX.XXXX ako poistník a zároveň poistený uzatvoril so Slovenskou poisťovňou, a.s. dňa 9.4.1998 zmluvu predmetom ktorej bolo poistenie stavby - záhradkárska osada E. p.č. XXXX/XX.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/148/2011 dňa 13.9.2011 súd zistil, že L. V., nar. XX.X.XXXX (odporca v predmetnom konaní) bol uznaný vinným, že v presne nezistenom čase od 13,00 hod. dňa 18.9.2010 do 10,30 hod. dňa 20.9.2010 v k.ú. obce E., v záhradkárskej osade E. na chate bez popisného čísla poškodil kovovú mrežu vchodových dverí, rozbil presklenú výplň na dverách, vylomil vložku zámku zn. FAB na dverách do chatky, čím majiteľovi W. P., O. XX.XX.XXXX spôsobil poškodením škodu vo výške 241,50 eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2011.

Z potvrdenia vystaveného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplýva, že dňa 5.10.2010 bola poukázaná W. P. suma 83,76 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca spôsobil trestným činom poistencovi navrhovateľa škodu, za čo bol odsúdený. Vzniknutá škoda bola zaplatená navrhovateľom poistenému - W. P. titulom poistného plnenia vo výške 83,76 eur, čím prešlo na navrhovateľa v zmysle citovaného ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vyplateného poistného vo výške 83,76 eur.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Zároveň súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu citovaného zákona, keď navrhovateľ bol v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku a súd jeho návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.