

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoPom/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5014896237
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5014896237.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V., H. XXX, t.č. Detské krízové centrum Náruč, Žilina, Zádubnie 56, dieťa rodičov: matka - G. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V., H. XXX, t.č. ÚZ Domum Bodona 55, Piešťany; a otec - G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. H. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 9PPom/1/2014-5 zo dňa 22.7.2014 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zakázal v rámci predbežného opatrenia styk (biologického) otca G. I. s maloletou U.. Vychádzal zo skutkových tvrdení obsiahnutých v správe Krízového strediska Náruč - Pomoc deťom v kríze (ďalej len krízové centrum), do ktorého starostlivosti bola maloletá zverená predchádzajúcim predbežným opatrením z 9.7.2014. Nadväzne mal za osvedčenú potrebu dočasne zakázať styk otca s maloletou U., lebo uvedené je v záujme zabezpečenia náležitej liečby maloletého dieťaťa a zlepšenia jeho zdravotného stavu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zrušenia. Namietal, že hlavný dôkaz - správa o doterajšom pobyte maloletého dieťaťa v krízovom centre nie je nikým podpísaná a ani opečiatkovaná. Poukazoval tiež na to, že v odôvodnení sa nič nepíše o tom, že proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 9.7.2014 o umiestnení maloletej v dotknutom krízovom centre podal otec odvolanie. Za „zaujímavé“ označil, že dcéra bola do krízového centra umiestnená už 8.7.2014 a Okresný súd Čadca o takomto umiestnení rozhodol až 9.7.2014; to svedčí o protizákonomnom zadržaní maloletej U..

Krízové centrum naďalej trvalo na vydaní predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletou. Doplnili, že k návrhu priložená kópia ich správy pravdepodobne pochádzala z elektronickej komunikácie. V záujme jednoznačnosti (opätovne) predložili podpísaný a opečiatkovaný originál danej správy.

Navrhovateľ a ani matka maloletej sa k odvolaniu otca (vecne) nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Prioritne je potrebné uviesť, že právnym základom predbežného opatrenia v súdnej veci nie je ustanovenie § 75a O.s.p. (citované v napadnutom uznesení). Predmetom napadnutého rozhodnutia nie je dočasné zverenie maloletej do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú určí súd v uznesení o predbežnom opatrení. Taktiež len skutočnosť, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. bolo v predchádzajúcom období takéto rozhodnutie vydané, neznamená, že všetky následné nevyhnutné dočasné úpravy pomery účastníkov - predbežné opatrenia budú mať charakter predbežného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p. Z hľadiska predmetu aktuálneho rozhodnutia o predbežnom opatrení ide v posudzovanej veci o tzv. všeobecné predbežné opatrenie, ktoré má svojou povahou najbližšie k predbežnému opatreniu vymedzenému v § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., t.j. uloženiu povinnosti účastníkovi, aby sa niečoho zdržal.

Z doplňujúceho šetrenia odvolacieho súdu vyplynulo, že v rámci trestného stíhania, v ktorom je maloletá U. v pozícii poškodenej, prebieha (pomerne rozsiahle) dokazovanie - okrem iného znaleckým posúdením osoby a osobnosti tak maloletej, ako i otca, ktorý je podozrivý z protiprávneho konania voči dcére. Podľa priebežných zistení, vrátane vlastného vyjadrenia - priznania, bol práve otec tou osobou, ktorá (minimálne) pre maloletú zabezpečila lieky na vyvolanie potratu a tým ukončenie jej tehotenstva. Rovnako je nepochybné, že v správaní maloletej je prítomné výrazné narušenie psychiky (až do tej miery, že zrejme bude nevyhnutné jej premiestnenie do špecializovaného psychiatrického zariadenia). Aktuálne by bezprostredný kontakt maloletej s otcom, v prostredí starostlivosti ktorého k takémuto stavu (bez ohľadu na podiel otca na sexuálnom obťažovaní a stykoch s maloletou) došlo, nebol určite vhodný.

Len na okraj krajský súd dodáva, že kontakt otca s maloletou je nežiaduci aj z hľadiska prebiehajúceho trestného stíhania. Hoci dosiaľ nedošlo k vznieseniu obvinenia proti konkrétnej osobe (teda ani voči otcovi), vzhľadom na rozumové schopnosti maloletej nie je vhodné, aby otec komunikoval s dcérou a mohol potenciálne zasiahnuť do jej vnímania a pamätania si v minulosti prežitých udalostí.

Bez ohľadu na to, že v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa nie je odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi, krajský súd dopĺňa, že sú neopodstatnené i konkrétne odvolacie námietky otca - odvolateľa.

Návrh na preskúmané predbežné opatrenie podal orgán starostlivosti o dieťa a nie krízové centrum; je pritom evidentné, že medzi dotknutými inštitúciami prebieha pomerne intenzívna komunikácia ohľadne maloletej U.. Navyše, predložením originálu správy o doterajšom pobyte maloletej v krízovom centre z 15.7.2014 bola odstránená aj (eventuálna) formálna nedôslednosť pri podávaní návrhu.

Predmetom aktuálneho konania nie je samotné prevzatie - umiestnenie maloletej U. do starostlivosti krízového centra, preto súvisiace námietky otca sú bezpredmetné. Len pre úplnosť je žiaduce uviesť, že o jeho odvolaní voči predmetnému uzneseniu bolo odvolacím súdom rozhodnuté; uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoPom/1/2014 z 19.9.2014 bolo dotknuté uznesenie okresného súdu potvrdené.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.