

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3522010028.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci proti obvinenej právnickej osobe K. s.r.o. so sídlom I. XXX, U.: XX XXX XXX, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 26.1.2023 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 6.5.2022, sp. zn. 2T/7/2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 6.5.2022, sp. zn. 2T/7/2022 bolo rozhodnuté nasledovne :

„Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku sa odmieta obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 107/20/3304-63 zo dňa 21.01.2022, vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/7/2022, podaná na obvinenú právnickú osobu K. s.r.o. so sídlom I. XXX, IČO: XX XXX XXX, a to v bode 1 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1

neodviedla Dôvere zdravotnej poisťovni a. s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrazené poistné za zamestnancov za obdobie od januára 2017 do novembra 2019, okrem novembra 2018, augusta 2019 a novembra 2019, v celkovej sume 2.219,87 €, pričom poistné nebolo odvedené aj napriek tomu, že z miezd zamestnancov bolo riadne zrazené, avšak použité v rozpore s jeho určením,

- podala na Daňovom úrade Trenčín Hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej povinnosti poskytnutých jednotlivým zamestnancom za rok 2017 bez ohľadu na to, či ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie za uplynulé zdaňovacie obdobie, o zrazených preddavkoch na daň, o zamestnaneckej prémii a o daňovom bonuse (ďalej len „hlásenie“) so splatnosťou ku dňu 30.04.2018 vo výške 1.690,60 €, pričom bola uhradená iba časť daňovej povinnosti vo výške 297,70 € a dňa 11.04.2019 podala na Daňovom úrade Trenčín Hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti poskytnutých jednotlivým zamestnancom za rok 2018 bez ohľadu na to, či ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie za uplynulé zdaňovacie obdobie, o zrazených preddavkoch na daň, o zamestnaneckej prémii a o daňovom bonuse (ďalej len „hlásenie“) so splatnosťou ku dňu 30.04.2019 vo výške 1.380,90 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, čím týmto konaním porušila ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, teda

neuhradila daň z príjmov zo závislej činnosti za uvedené obdobia spolu vo výške 2.773180 €, a týmto konaním spôsobila štátnemu rozpočtu SR väčšiu škodu vo výške 2.773,80 €,

- neodviedla Sociálnej poisťovni pobočka Trenčín podľa § 141 ods. 1, 2, § 143 ods. 1, 2 Zákona č. 461/2003 Z. z. zrazené poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za zamestnancov za obdobie marec 2017 až január 2020, okrem mesiacov november 2018, august 2019, november 2019, december 2019 a január 2020, v celkovej sume 4.917,93 €, pričom poistné nebolo odvedené aj napriek tomu, že z miezd zamestnancov bolo riadne zrazené, avšak použité v rozpore s jeho určením,

v bode 2

- ako platiteľ poistného podľa predložených mesačných výkazov poistného v mieste., sídla spoločnosti nezaplatila v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v termíne splatnosti na účet na účet Dôvery zdravotnej poisťovne, a. s., Einsteinova 25, Bratislava poistné za zamestnávateľa za obdobie od januára 2017 do decembra 2017, od januára 2018 do decembra 2018, okrem novembra 2018, od januára 2019 do novembra 2019, okrem augusta 2019 a novembra 2019 v celkovej sume 5.549,68 €, hoci na to mala v čase splatnosti odvodov poistného dostatok finančných prostriedkov,

- dňa 02.06.2017 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za obdobie roka 2016 so splatnosťou ku dňu 30.06.2017 vo výške 11.907,55 €, pričom čiastočne bola uhradená prostredníctvom daňového exekučného konania časť daňového nedoplatku vo výške 1.151,18 € a dňa 15.06.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za obdobie roka 2017 so splatnosťou ku dňu 02.07.2018 vo výške 960,- €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, teda neuhradila daň z príjmov právnickej osoby za uvedené obdobia spolu vo výške 11.716,37 €, čím týmto konaním porušila ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,

- dňa 20.06.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za máj 2018 so splatnosťou ku dňu 25.06.2018 vo výške 5.262,20 €, pričom bola uhradená časť daňovej povinnosti vo výške 4.548,36 €, dňa 24.09.2018 podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za august 2018 so splatnosťou ku dňu 25.09.2018 vo výške 2.764,79 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti a dňa 23.10.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za september 2018 so splatnosťou ku dňu 25.10.2018 vo výške 191,13 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, teda spoločnosť K. s. r. o. neuhradila daň z pridanej hodnoty za uvedené obdobia, čo po preúčtovaní nadmerných odpočtov na jednotlivé nedoplatky, predstavuje spolu čiastku 2.248,66 €, čím týmto konaním porušila § 78 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov,

- dňa 25.01.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za obdobie roka 2017 so splatnosťou ku dňu 31.01.2018 vo výške 159,60 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, dňa 29.01.2019 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za obdobie roka 2018 so splatnosťou ku dňu 31.01.2019 vo výške 350,39 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, teda neuhradila daň z motorových vozidiel za uvedené obdobia spolu vo výške 509,99 €, čím týmto konaním porušila § 9 ods. 2 zákona č. 261/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel v znení neskorších predpisov,

- ako platiteľ poistného podľa predložených mesačných výkazov poistného a dávok v mieste sídla spoločnosti nezaplatil v zmysle § 128 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v termíne splatnosti na účet Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín poistné za zamestnávateľa pozostávajúce z nemocenského poistenia, starobného poistenia a starobného dôchodkového sporenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, úrazového poistenia, garančného poistenia a rezervného fondu solidarity za obdobie marec 2017 až január 2020, okrem mesiacov november 2018, august 2019, november 2019, december 2019 a január 2020, v celkovej sume 13.147,9 €, hoci na to mal v čase splatnosti odvodov poistného dostatok finančných prostriedkov,

a vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania, nakoľko boli zistené závažné procesné chyby spočívajúce v porušení práva na obhajobu.“

Proti citovanému uzneseniu podal prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti prokurátor uviedol nasledovne:

„S napadnutým rozhodnutím súdu sa nestotožňujem. Súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza to, že v prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní nevykonávali úkony s osobou, oprávnenou konať za

obvinenú právnickú osobu, t.j. štatutárnym orgánom právnickej osoby a súčasne jediným spoločníkom, tvoriacim obvinenú právnickú osobu ale úkony, vykonávali s opatrovníkom obvinenej právnickej osoby, resp. s jej ustanoveným obhajcom, hoci na taký postup neboli zákonné dôvody.

Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že podľa výpisu z Obchodného registra SR je od 21.10.2017 jediným konateľom obžalovanej právnickej osoby W. M., ktorý bol v prípravnom konaní vypočutý v procesnom postavení svedka a preto orgány činné v trestnom konaní mali vykonávať v prípravnom konaní úkony, ktoré sa týkali právnej osoby, s ním.

Za nesprávny považuje súd postup orgánov činných v trestnom konaní, spočívajúci v tom, že namiesto W. M., konali s opatrovníkom JUDr. C. A., ustanoveným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12TP/27/2021-4 zo dňa 02.09.2021, resp. s ustanoveným obhajcom Mgr. A. O. a s W. Y., ktorý bol ustanovený uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9Tp/43/2021-4 zo dňa 29.09.2021, hoci predtým konali s W. M., keďže mu dňa 20.03.2021 doručili uznesenie o vznesení obvinenia a dňa 30.09.2020 mu doručili uznesenie o pribratí znalca. Mám za to, že uvedeným postupom vyšetrovateľa nebolo porušené právo na obhajobu obvinenej právnickej osoby. Podľa § 27 ods. 6 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb nemôže konať ten, kto bol do trestného konania pribratý ako znalec, tlmočník alebo prekladateľ. Za právnickú osobu nemôže konať ani ten, kto je obvineným, poškodeným, alebo svedkom v tej istej veci, to neplatí, ak ide o jedného člena orgánu právnickej osoby alebo o jedinú fyzickú osobu, ktorá tvorí právnickú osobu. Ak je v priebehu trestného konania zistená táto skutočnosť, predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor vyzve právnickú osobu, aby určila inú osobu na vykonávanie úkonov za právnickú osobu, na určenie takejto osoby jej určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní.

Podľa § 27 ods. 7 zák. č. 91/2010 Z.z. ak právnická osoba nemá štatutárny orgán, nezvolí si zástupcu podľa odseku 2, ak nie je určená iná osoba v lehote podľa odseku 6, alebo ak právnickej osobe alebo jej zástupcovi preukázateľne nemožno doručiť písomnosti, predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uznesením ustanoví právnickej osobe opatrovníka spravidla z radov advokátov. Inú osobu ako advokáta možno ustanoviť za opatrovníka len s jej súhlasom. Uznesenie o ustanovení opatrovníka sa doručuje tomu, kto je ustanovený za opatrovníka a ak to povaha veci nevyučuje, aj právnickej osobe. Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka je prípustná sťažnosť. Z vyšetrovacieho spisu ORP-32/VYS-NM-2020 vyplýva, že sa nedarí obvinenej obchodnej spoločnosti doručiť zásielky a tieto sa vracajú zo sídla spoločnosti bez prevzatia. Išlo o uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 09.02.2021 a o výzvu prokurátora podľa § 27 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Práve túto skutočnosť zohľadnil sudca Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, keď rozhodol uznesením sp. zn. 12Tp/27/2021-4 zo dňa 02.09.2021 o ustanovení opatrovníka JUDr. C. A. a túto úvahu uviedol v uznesení ako dôvod, pre ktorý sa s návrhom vyšetrovateľa na ustanovenie opatrovníka stotožnil. Naviac mám za to, že ak by konal za dotknutú právnickú osobu v tejto veci W. M., bolo by to z hľadiska realizácie práva na obhajobu nanajvýš neúčelné a neefektívne, pretože už z jeho vyjadrení a z iných dôkazov zadokumentovaných v spise nevyplýva, že o podnikateľskej činnosti tejto právnickej osoby v podstate nič nevie, v skutočnosti bol len jej zamestnancom, všetky účty spravoval reálne Z. K., ktorý tiež riadil chod spoločnosti a W. M. bol konateľom spoločnosti od 25.10.2017 len formálne, pretože ho o to požiadal Z. K. s tým, že on sám konateľom nemôže byť lebo bol odsúdený za trestný čin (podľa vyjadrení W. M. „bol v podmienke“). W. M. teda nemá záujem na zastupovaní tejto obchodnej spoločnosti ani na realizácii jej práva na obhajobu v predmetnom trestnom konaní. Z týchto dôvodov je efektívnejšie z hľadiska dosiahnutia účelu práva na obhajobu, aby túto právnickú osobu zastupoval opatrovník, ustanovený súdom podľa § 27 ods. 7 zákona č. 91/2016 Z.z. v trestnej zodpovednosti právnických osôb a ustanovený obhajca, ktorý napokon aj aktívne vystupoval v tomto trestnom konaní a týmto postupom bolo zabezpečené účinne a náležite uplatnenie práva obvinenej právnickej osoby na obhajobu, ktoré teda nebolo porušené. Napokon, ako opatrovník obvinenej právnickej osoby, tak i jej obhajca, boli ustanovení v predmetnej trestnej veci Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, ktorý svojim rozhodnutím o ich ustanovení vyjadril právny názor, že ich procesná účasť v predmetnej trestnej veci je zákonná a nevyhnutná. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nevidím dôvod na odmietnutie predmetnej obžaloby súdom a na vrátenie veci prokurátorovi do prípravného konania, a preto navrhujem, aby Krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a uložil Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Do rozhodnutia o sťažnosti prokurátora krajskému súdu nebolo doručené vyjadrenie obvinenej právnickej osoby k podanej sťažnosti.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by už samé osebe mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutého uznesenia. Krajský súd v tomto smere konštatuje, že ani prokurátor v dôvodoch podanej sťažnosti nevytýkal existenciu takýchto procesných chýb.

V rámci preskúmania správnosti sťažnosťou prokurátora napadnutého výroku uznesenia okresného súdu krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

Podľa § 27 ods. 6 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb za právnickú osobu nemôže konať ten, kto bol do trestného konania pribratý ako znalec, tlmočník alebo prekladateľ. Za právnickú osobu nemôže konať ani ten, kto je obvineným, poškodeným alebo svedkom v tej istej veci; to neplatí, ak ide o jediného člena orgánu právnickej osoby alebo o jedinú fyzickú osobu, ktorá tvorí právnickú osobu.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že skutkové zistenia a právne závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení majú úplnú oporu v obsahu trestného spisu. Okresný súd z výpisu z obchodného registra správne ustálil, že W. M. je jediným konateľom a súčasne jediným spoločníkom obvinenej spoločnosti K., s.r.o. Uvedené skutočnosti s poukazom na znenie § 27 ods. 6 zákona č. 91/2016 Z.z. v preskúmvanej veci zakladali výnimku zo zákazu konania v mene obvinenej právnickej osoby pre konateľa obvinenej právnickej osoby, ktorý bol naďalej oprávnený konať v jej mene. Krajský súd preto považuje za správny názor okresného súdu, že neboli dané zákonné dôvody na ustanovenie opatrovníka pre obvinenú právnickú osobu v prebiehajúcim trestnom konaní. Nesprávny postup orgánov činných v trestnom konaní mal za následok, že procesné úkony v trestnom konaní voči obvinenej právnickej osobe neboli vykonávané s osobou oprávnenou konať v jej mene (konateľom W. M.), resp. v súčinnosti s ňou. Tým došlo k odopretiu procesných práv obvinenej právnickej osoby, ktoré jej priznáva Trestný poriadok, čo krajský súd kvalifikuje ako porušenie práva obvinenej právnickej osoby na obhajobu.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky prokurátora, tieto krajský súd posúdil ako nedôvodné. Pre právne posúdenie prípadu je rozhodujúci zápis osoby konateľa v obchodnom registri a nie faktický stav popísaný prokurátorom, podľa ktorého W. M. pôsobí vo funkcii konateľa len formálne bez podrobnej znalosti podnikateľskej činnosti obvinenej právnickej osoby. Preto otázka efektívnosti zastupovania obvinenej právnickej osoby opatrovníkom a otázka neúspešnosti doručovania zásielok obvinenej právnickej osobe nepredstavujú zákonný dôvod na ustanovenie opatrovníka, ktorého ustanovenie je v rozpore so zákonnou výnimkou podľa § 27 ods. 6 zákona.

Z uvedených dôvodov sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že v preskúmvanej veci došlo k závažným procesným chybám, pre ktoré bolo nevyhnutné podanú obžalobu odmietnuť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.