

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010554
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010554.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2014 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci proti obvinenému S. C., stíhaného pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 31.07.2014 na Okresnej prokuratúre vo Zvolene za prítomnosti prokurátorky JUDr. Zuzany Jaňovkovej, obvineného S. C. a poškodeného G. Q. a potvrdzuje túto dohodu, na základe ktorej

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa z r u š u j e rozsudok OS Zvolen č.k. 4T 17/2014 zo dňa 30.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2014 vo výroku o vine pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm.I, § 38 ods. 2,3 a § 56 ods. 1,2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 500 eur a náhradný trest odňatia slobody podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 3 mesiace a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený S. C., L.. XX.XX.XXXX E. Ž., P. J. Č., Y. XXX/XX,

je v i n n ý ,

že

1/

dňa 13.08.2012 v čase asi o 17.30 hod. v meste Y., M. K., E. Č. J. vylákal spísaním zmluvy o pôžičke od G. Q., L.. XX.XX.XXXX finančnú hotovosť vo výške 15.000 eur na kúpu 13 ks traktorov, ktoré sa zaviazal dodať alebo peniaze vrátiť do 13.09.2012, čo ani napriek viacerým výzvam nevykonala a z poskytnutých finančných prostriedkov vrátil len 2.300 eur, čím G. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. Y., J. XXX spôsobil škodu vo výške 12.700 eur,

2/

dňa 12.10.2012 v čase o 07.30 hod. na čerpacej stanici Agip v obci J., M. X., pri rýchlostnej komunikácii R1 smerom do Bratislavy vylákal od poškodeného C. E., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX zálohu na sprostredkovanie kúpy traktora Zetor 7340, červenej farby vo výške 10.000 eur, pričom vedel, že predmetný traktor v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodá, čo aj napriek viacerým telefonickým výzvam poškodeného do dnešného dňa neurobil a poskytnutú zálohu nevrátil, čím uviedol poškodeného C. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B. XXX do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 10.000 eur,

t e d a

- v bode 1/ a 2/
- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm.l, § 38 ods. 2,3, § 41 ods. 3, § 56 ods. 1 Tr. zákona na spoločný peňažný trest vo výške 2.500 eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona sa pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 8 /osem / mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému G. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. Y., J. XXX škodu vo výške 11.700 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený G. Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému C. E., L.. XX.XX.XXXX, J. P., X. XXXX/XX, P.Č.. J. B., G. C. XXX škodu vo výške 10.000 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 31.07.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného S. C..

Na verejnom zasadnutí boli obvinenému položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, pričom na všetky otázky odpovedal obvinený „áno“.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a názor súdu, že dohoda je primeraná, súd podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil uzavretú dohodu o vine a treste medzi obvineným a prokurátorkou dňa 27.10.2014 a potvrdil to rozsudkom

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. poriadku.