

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207012
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513207012.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému T. V., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom I. č. XX, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie Mgr. Evou Britaňákovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Starej Ľubovni v konaní o zaplatenie 55,85 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 55,85 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 10.12.2013 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy 55,85 eur a náhradu trov konania, titulom neuhradenej faktúry za vykonané práce - oprava poruchy na vodovodnej prípojke.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 6Ro/224/2013-21 zo dňa 14.02.2014, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 2C/74/2013-33 zo dňa 20.05.2014 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť uznesením č.k. 2C/74/2014-31 zo dňa 22.4.2014 mu ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v osobe Mgr. Evy Britaňákovovej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2014.

Následne súd opatrovníčke žalovaného doručil návrh žalobcu, obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníčku žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovaného a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ju poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť podľa §

.114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzala opatrovníčka žalovaného osobne dňa 20.5.2014.

Opatrovníčka žalovaného sa k veci nevyjadril, ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovaného.

Podaním doručeným súdu dňa 4.6.2014 žalobca oznámil, že súhlasí s rozhodnutím v predmetnej veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 16.10.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 27.10.2014 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Na základe objednávky žalobca previedol žalovanému dňa 27.9.2012 opravu poruchy na vodovodnej prípojke, prevzatie prác žalovaný osvedčil svojim podpisom na spotrebnom liste (čl. 5 spisu)- Následne žalobca vykonanie prác vyfakturoval faktúrou č. 31120394 v sume 55,85 eur s lehotou splatnosti 12.10.2012, žalovaný faktúru nezaplatil ani na základe upomienok - pokusov o zmier, ktoré mu boli doručené dňa 7.12.2012 a 4.1.2013, preto sa žalobca domáha svojho práva na súde.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 652 ods. 1 Obč. zák. ak ide opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci, zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

Podľa § 652 ods. 2 prvá veta Obč. zák. opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebovania.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, keďže žalovaný neuhradil žalobcovi cenu opravy vodovodnej prípojky, ktorú si objednal k splneniu tejto povinnosti ho zaviazal súd, uložil mu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 55,85 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. I O.s.p. teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalobcovi právo na ich náhradu od neúspešného

.účastníka - žalovaného. Trovy konania tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo

veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.