

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010393
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113010393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Margity Kucerovej a Evy Kuchárovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX. jM. XXXX v X., trvale bytom A. nad C., ul.
D. č. XXX/XX, prechodne bytom D., D.
č. XX, byt na meno K. K., bez pracovného pomeru,

uznáva sa za vinného , že

v Košiciach dňa 25.9.2012 v čase o 04.00 hod. na ul. Mlynská č. 20 po rozbití sklenenej výplne okna na prízemí reštaurácie V. vnikol do objektu reštaurácie, z ktorej odcudzil najmenej 8 fliaš rôzneho alkoholu v hodnote najmenej 100,07 Eur, peňaženku v nezistenej hodnote, v ktorej bola suma 65,- Eur, cestovnú tašku v hodnote 15,- Eur a skonzumoval bagetu v nezistenej hodnote, čím takto pre spoločnosť O. s.r.o. J., K. č. 20 bola krádežou spôsobená škoda vo výške 115,07 Eur a poškodením zámku a okna vo výške 120,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 27/2012 zo dňa 5. apríla 2012, ktorým bol odsúdený podľa § 213 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov , ktorého výkon súd podmenečne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 69/2012 zo dňa 27. apríla 2012, ktorým bol podľa § 216 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon súd podmienenečne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T 17/2013 zo dňa 17. mája 2013, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 5. apríla 2012 č. k. 2T 57/2012 a zo dňa 27. apríla 2012 č. k. 2T 69/2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného I. T., nar.

X. V. XXXX v Q., D., trvale bytom

J. - Dargovských hrdinov, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedka poškodeného a listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, pretože súd viedol hlavné pojednávanie ako konanie proti ušlému, priznal spáchanie skutku. Uviedol, že skutku sa dopustil z dôvodu, že nedostal výplatu. Mal z toho nervy, večer sa opil a potom sa vlámal do objektu tak, že hodil do okna kameň, kľučkou z vnútornej strany otvoril okno a vošiel do reštaurácie. Potom odlomil zámok na skrinke pod pokladňou, z ktorej vybral peňaženku, v ktorej bolo 65,- Eur, zobral asi osem fliaš alkoholu, jednu cestovnú tašku a na jedenie si urobil nejakú bagetu.

Svedok poškodený I. T. vo svojej výpovedi sa vyjadril k výške spôsobenej škody, ktorú ohodnotil na sumu 1000,- Eur. Páchatel'a opoznali podľa bezpečnostného kamerového systému.

Svedok poškodený J. H. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, keďže jeho výpoveď súd so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítal, uviedol, že ako prevádzkar reštaurácie V. dňa 25. septembra 2012 okolo 08.00 hod. po príchode do reštaurácie zistil, že došlo k vlámaniu, nakoľko bolo rozbité okno. Ihneď nato privolať hliadku PZ, pričom po prezretí kamerového systému zistil, že páchatel'om je bývalý zamestnanec A. B.. Ďalej sa vyjadril ku škode spôsobenej vlámaním, ktorú vyčíslil na celkovú sumu 1000,- Eur.

Z vyčíslenia škody na čl. 45 je zrejma hodnota odcudzených a poškodených vecí podľa poškodeného.

K výroku o vine

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu s tým, že odcudzil len časť vecí, ktoré uvádzajú poškodení, konkrétne osem fliaš alkoholu, peňaženku s hotovosťou 65- eur, cestovnú tašku a skonzumoval jednu bagetu. Poprel, aby odcudzil ďalšie veci, ktoré uvádzali poškodení. Keďže v priebehu celého trestného konania neboli predložené žiadne ďalšie objektívne dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v takom rozsahu ako uvádzali poškodení, súd upravil skutok podľa výpovede obžalovaného a náležite po prehodnotení spôsobenej škody aj právnu kvalifikáciu skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil

a čin spáchal vlámaním a po stránke subjektívnej sa konania dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste

Súd v prípade obžalovaného A. B. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k ďalšej zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, pretože mal zato, že tresty odňatia slobody uložené týmito rozhodnutiami o súhrnnej výmere osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu o súhrnnej výmere 27 mesiacov sú dostatočné na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti.

Uloženie súhrnného trestu podľa pravidiel ustanovených v § 42 ods. 1,2 Tr. zák. podľa názoru súdu neprichádzalo do úvahy vzhľadom na výšku už samostatne uložených trestov, pretože prípadný uložený súhrnný trest by nesmel byť miernejší ako takto uložené tresty a bol by neprimerane prísny a to aj za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť a to by musel byť správne uložený za súčasného zrušenia všetkých rozhodnutí týkajúcich sa zbiehajúcej trestnej činnosti. Skutočnosť, že obžalovanému bolo v predchádzajúcich konaniach uložených za zbiehajúcu sa trestnú činnosť viacej samostatných trestov, tak nebolo možné napraviť v tomto konaní.

K výroku o náhrade škody:

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal poškodeného na občianske súdne konanie a to z dôvodu, že na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho. V prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní zabezpečili len vyčíslenie škody zo strany poškodeného a to napriek tomu, že predmetom trestného činu mali byť aj už používané veci ako peňaženka a cestovná taška ako aj poškodenie vecí, ktorých uvedenie do pôvodného stavu, resp. náklady s tým spojené neboli transparentne zdokladované.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.