

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Pc/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201132  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2722201132.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci navrhovateľky: L. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom W., P. X, občianka SR proti manželovi: T. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. bytom W., P. X, občan SR, o návrhu na určenie výživného manželke, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a** .  
II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

- Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 11.08.2022 domáhala určenia výživného na manželku vo výške 200,00 eur mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, s maloletým P. býva u svojej matky, nemá žiadny príjem, vybavuje si rodičovský príspevok, ktorý doteraz poberal otec dieťaťa, nakoľko nebola plnoletá. So starostlivosťou jej pomáha matka a stará mama zo strany otca. Taktiež uviedla, že je tehotná, otec sa nechce podieľať na kúpe výbavy pre dieťa, bude nútená si všetko zabezpečiť sama.
- Otec sa k návrhu matky samostatným podaním nevyjadril.
- Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistili nasledovný skutočný stav:
- Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Holíč zo dňa 07.10.2022 mal súd preukázané, že T. W. nepoberá dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi, poberá štátne sociálne dávky a to prídavok na dieťa: W. P. od XX.XX.XXXX doteraz vo výške 30,00 eur mesačne a poberá rodičovský príspevok na dieťa P. W. od 01.12.2021 doteraz vo výške 280,00 eur.
- Navrhovateľka na pojednávaní dňa 03.11.2022 uviedla, že s manželom nekomunikuje, nebývajú v spoločnej domácnosti, manžel nikde nepracuje, má živnosť, ktorú nevykonáva. Tento jej nedáva žiadne peniaze na domácnosť ani pre mal. deti. Rodičovský príspevok jej vypláca manželova stará mama, pretože tento poberá manžel z dôvodu jej veku.
- Daňový úrad Trnava, pobočka Skalica súdu dňa 09.11.2022 doručil vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že ku dňu vyhotovenia vyjadrenia daňový subjekt T. W. nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021.
- Sociálna poisťovňa, pobočka Senica dňa 11.11.2022 oznámila, že T. W. nie je poberateľom dávok v nezamestnanosti, ani žiadnych iných dávok vyplácaných poisťovňou.

8. Dňa 23.01.2023 bol na tunajší súd doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých detí zo strany kolízneho opatrovníka. Tento návrh bol zapísaný pod sp. zn. OPPOm/1/2023. Kolízny opatrovník v návrhu uviedol, že dňa 23.01.2023 im matka maloletých detí oznámila, že s deťmi nemá kam ísť a s nimi ostane na ulici. Ďalej matka uviedla, že obe maloleté deti privezie na ich oddelenie, pretože nemá inú možnosť. Následne sa matka spolu s otcom a maloletými deťmi dostavili na ich oddelenie a maloleté deti tam zanechali. Tunajší súd neodkladným opatrením pod sp. zn. OPPOm/1/2023 - 12 zo dňa 23.01.2023 nariadil dočasné zverenie maloletých detí P. J. L. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, 902 03 Pezinok. Z oznámenia kolízneho opatrovníka zo dňa 25.01.2023 vyplýva, že maloleté deti boli dňa 23.01.2023 odovzdané do CDR Pezinok.

9. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. - Zákon o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 71 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. - Zákon o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť, ods. 2 vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu navrhovateľky nemožno vyhovieť, aj keď jej svedčilo právo podať návrh zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine žiadať od manžela, aby voči nej plnil vyživovaciu povinnosť z dôvodu, že manželstvo účastníkov trvá a výpoveďou navrhovateľky bolo preukázané, že manželia spolu nežijú, nezabezpečujú vzájomne svoje potreby, neplnia voči sebe vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ktorá podľa zákona o rodine trvá po celú dobu trvania manželstva.

13. Predmetom konania je nárok navrhovateľky na výživu manželky. Úprava vyživovacej povinnosti medzi manželmi vychádza z filozofie vzťahov medzi manželmi, založenej na tom, že muž a žena majú rovnaké práva a povinnosti. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je možné aj vtedy, keď sú obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, ak v dôsledku oddeleného hospodárenia vznikla disproporcja v ich celkovej životnej úrovni. V prípade neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany jedného manžela voči druhému manželovi sa v Zákone o rodine, jeho ustanovení § 71 ods. 1 predpokladá, že pri neplnení vyživovacej povinnosti jedným manželom voči tomu manželovi, ktorý podá návrh na súdne rozhodnutie, že súd určí rozsah vyživovacej povinnosti povinného manžela tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

14. Navrhovateľka vychádzala pri podaní návrhu z predpokladu, že manžel má oproti nej vyšší príjem ako ona, v dôsledku čoho mal vzniknúť rozdiel v životnej úrovni manželov. Rozsah vyživovacej povinnosti sa týka všetkých osobných potrieb, predovšetkým stravy, ošatenia, bývania a východiskom je rovnaká životná úroveň manželov. Pojem "v zásade" rovnaká životná úroveň obidvoch manželov znamená, že nejde o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manžel navrhovateľky nevykonáva stálu prácu, poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Rovnako tak lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že manžel navrhovateľky bol naposledy zamestnaný od 14.11.2022 do 07.12.2022 v spoločnosti J. T. P., P.D..G.. s vymeriavacím základom za toto obdobie vo výške 311,34 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní dňa 03.11.2022 táto nemá žiadny príjem, rodičovský príspevok jej vypláca manželova stará matka, nakoľko manžel je poberateľom príspevku (v čase narodenia mal. SV.a bola matka maloletá, ide o sumu 280,00 eur). Súd uzatvára, po vykonaní vyššie uvedených dôkazov, že životná úroveň manželov je v zásade rovnaká, a preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

15. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkom náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/). Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.