

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200062  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123200062.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Vladimíra Novotného, vo veci navrhovateľky X. V., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, proti žalovanému E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený Mgr. Petrom Rybánskym, advokátom so sídlom v Nitre, Farská 46, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/1/2023-13 zo dňa 5. januára 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., IV. a V. m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd zakazuje žalovanému dočasne vstupovať do rodinného domu, ktorý sa nachádza na adrese G., na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape p. č. 1772/8 a na parcelu p. č. 1772/8 - vo výmere 432 m<sup>2</sup>. Rodinný dom je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. G., obec G., okres O.. Parcela, na ktorej je rodinný dom postavený nie je vysporiadaná a zakazuje žalovanému približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom a správnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, a to všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorú žalobu vo veci samej má povinnosť podať žalobkyňa.

II. Vo zvyšnej časti odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Súd žalobkyni ukladá povinnosť podať žalobu proti žalovanému o vylúčenie podielového spoluvlastníka z užívania predmetných nehnuteľností, alebo žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 5. januára 2023, č. k. 19C/1/2023-13 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal E. K. vstupovať do rodinného domu, ktorý sa nachádza na adrese G. XXX, na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape p. č. 1772/8 a na parcelu p. č. 1772/8 - vo výmere 432 m<sup>2</sup>. Rodinný dom je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. G., obec G., okres O.. Parcela, na ktorej je rodinný dom postavený nie je vysporiadaná. Zakázal žalovanému približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom a správnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd žalovaného poučil, že môže proti žalobkyni podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcej sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

2. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 325 ods. 2 písm. e/, h/, § 328 ods. 1, 2 § 336 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.1.2023 žalobkyňa žiadala vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému zakáže vstupovať do ich spoločného rodinného domu na adrese G. XXX v O.. Ďalej žiadala, aby súd žalovanému zakázal približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Súčasne sa domáhala priznania nároku na náhradu trov konania.

5. Ako listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia uvádzané v návrhu žalobkyňa označila a predložila: výpis z LV č. XXXX pre k. ú. G., lekárske správy, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydliá, úradný záznam hliadky, výplatné pásky, potvrdenie o navštevovaní školy.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že v danej veci žalobkyňa osvedčila, že spolu so žalovaným ako partneri užívajú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. G., obec G., okres O. evidované Okresným úradom O., katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to rodinný dom so s. č. XXX na parcele č. 1772/8. Uvedený rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve strán sporu. Žalobkyňa tiež osvedčila, že žalovaný sa voči nej už opakovane dopustil fyzického násillia spočívajúceho v tom, že žalovaný ju fyzicky viackrát napadol, spôsobil jej zranenia a žalobkyňa musela vyhľadať aj lekársku pomoc. Toto konanie žalovaný uskutočňuje zvlášť pod vplyvom alkoholu, ktorý požíva. Dňa 23.12.2022 vo večerných hodinách v ich spoločnom rodinnom dome došlo opäť k incidentu, pričom na miesto bola privolaná aj polícia, ktorá žalovaného vykázala zo spoločného obydliá. Súd mal teda za osvedčené, že žalovaný sa svojím konaním vo vzťahu k žalobkyni dopustil násillia prejavujúceho sa fyzickým napadnutím žalobkyne, nadávkami a agresivitou namierenou voči nej. Konanie žalovaného takto vzbudzuje u žalobkyne dôvodnú obavu o jej osobu. Žalobkyňa má strach aj o svojho syna V., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti.

7. Žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a dostatočne preukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Za účelom ochrany osoby žalobkyne pred prípadnými ďalšími atakmi zo strany žalovaného súd žalovanému uložil povinnosť podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, aby do rodinného domu a na príľahlý pozemok zastavaný rodinným domom, kde býva, zdržiava sa, a ktorý užíva ho žalobkyňa, ktorej telesnú a duševnú integritu svojím konaním žalovaný ohrozuje, nevstupoval. Vzhľadom na zrejmú prioritu ochrany telesnej a duševnej integrity (života a zdravia) žalobkyne pred ochranou práva na obydliá a slobodu pohybu žalovaného za danej situácie podľa názoru súdu možno považovať takéto rozhodnutie za primerané.

8. Pretože je zároveň ohrozená aj bezpečnosť žalobkyne, súd podľa § 325 ods. 2 písm. h/ uložil žalovanému i (zákaz) približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Žalobkyňa sa v podanej žalobe domáhala uloženia zákazu približovania sa na vzdialenosť 50 metrov, čo súd za dôvodné nepovažoval. Vzdialenosť 20 metrov súd považuje za primeranú tomu, aby sa vylúčila možnosť ataku zo strany žalovaného a súčasne dáva možnosť stranám, aby sa navzájom včas spozorovali a predišlo sa tak ich priblíženiu na kratšiu vzdialenosť. Návrhu žalobkyne na uloženie povinnosti žalovanému, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, súd vyhovel a v zostávajúcej časti (vzdialenosť nad 20 metrov) jej návrh zamietol.

9. Súd prvej inštancie z obsahu návrhu na nariadenie opatrenia usúdil, že nariadenie neodkladného opatrenia procesne konzumuje sebe vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a v tomto prípade nebolo potrebné, aby žalobkyni bola ukladaná povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

10. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým neodkladné opatrenie smeruje (žalovaný), súd v súlade s § 337 ods. 1, 2 CSP poučil žalovaného o možnosti podania žaloby vo veci samej. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia.

11. V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý nijaký úspech nedosiahol.

12. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa neho bolo neodkladné opatrenie nariadené predčasne, nedôvodne a bez riadneho zistenia skutkového stavu. Má za to, že nariadené neodkladné opatrenie odporuje princípom ústavnoprávnej ochrany práv strán sporu. Podľa jeho názoru je vylúčené, aby súd prvej inštancie neodkladným opatrením s limitovaným časovým trvaním navodil de facto trvalý stav. V tejto súvislosti namietol absenciu časového určenia trvania neodkladného opatrenia. Ďalej namietol záver, že by sa mal ku skutku priznať, pričom odkázal na obsah vyšetrovacieho spisu. Poukázal taktiež na to, že do dnešného dňa mu nebolo vznesené obvinenie za žiadny protiprávny čin v súvislosti s udalosťami z 23.12.2022. Navrhovateľkou predložené lekárske správy z 10.11.2017, 10.11.2018 a 23.12.2022 spochybnil, pretože z nich podľa jeho názoru nie je možné uzavrieť jeho dlhodobé konanie v podobe násilného správania. V nadväznosti na predložené lekárske správy poukázal na časový odstup medzi nimi, ktorý je viac ako 4 roky. Nariadené neodkladné kvalifikuje ako neprimeraný zásah do jeho práva užívať vec vo svojom vlastníctve. Mal za to, že cieľom navrhovateľky bolo, aby mohla užívať nehnuteľnosť sama. Nestotožnil sa s tým, že by malo nariadené neodkladné opatrenie konzumovať vec samú, pretože podľa jeho názoru je možné trvalú úpravu pomerov dosiahnuť vyporiadaním podielového spoluvlastníctva. Záverom uviedol, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení považuje za nedostatočne odôvodnené a arbitrárne.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., II., IV. a V. v zmysle § 388 CSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Uznesenie vo výroku v bode III. (zamietnutie zvyšnej časti návrhu) v dôsledku absencie odvolania nadobudlo právoplatnosť.

14. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie, vychádza z osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má mať len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Navrhovateľ musí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať také skutočnosti, ktoré by inak boli potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijatie záveru o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na takéto dočasné nariadenie opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pojem „potreba bezodkladnej úpravy pomerov“ medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá riadne zistený skutkový stav. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Z obsahu spisu v tejto veci vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia mimo konania vo veci samej, a to uložením povinnosti svojmu partnerovi v znení, aké je opísané v bode 4. odôvodnenia tohto uznesenia, pričom súd prvej inštancie tomuto návrhu v časti vyhovel vychádzajúc z doložených listinných podkladov.

16. V tejto veci je potrebné poukázať na skutočnosť že tak žalobkyňa ako aj žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti a pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa dostávajú do konfliktu vlastníckeho práva a z nich odvodené užívacie práva na jednej strane a ochrana osôb poškodených násilím.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. V zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, alebo sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej (ods. 2).

21. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná (ods. 3).

22. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane (ods. 4).

23. Odvolací súd skúmal, či navrhovateľka skutočne dostatočne osvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov strán a či teda bol daný dôvod na vyhovie jej návrhu v uvedenej časti. Po oboznámení sa s obsahom spisu, t. j. s návrhom a s listinami k nemu pripojenými, ako aj s obsahom napadnutého uznesenia, obsahom odvolania urobil záver, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo čiastočne vecne správne a obsahuje dostatočné odôvodnenie v tom smere, že navrhovateľka listinnými dôkazmi osvedčila zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/, h/ CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

24. V tejto veci navrhovateľka svoju obavu z páchania násillia E. voči nej odôvodnila opisom jeho násillného správania, predloženými lekáorskými správami a taktiež potvrdením o vykázaní zo spoločného obydllia. Hoci zo správ lekárov z roku 2017 a 2018 bez ďalšieho nemôže vyplynúť nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, pretože vo vzťahu k takto „starým“ okolnostiam nemožno konštatovať naplnenie podmienok potreby bezodkladnej úpravy, odvolací súd sa stotožnil so záverom o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý sa týkal udalostí dňa 23.12.2022 s tým, že žalobkyňa osvedčila aj staršími lekáorskými správami vo svojom súhrne skutočnosť, že riziko násillného správania ju žalovaného existuje a opakuje sa. Žalovaný v rámci odvolania namietal záver súdu o tom, že žalovaný sa mal ku skutku priznať a zároveň uviedol, že pokiaľ by sa konajúci súd oboznámil s obsahom vyšetrovacieho spisu, prišlo by k iným záverom. V tejto súvislosti odvolací súd len poukazuje na to, že pokiaľ strana žalovaného v čase odvolacieho konania disponovala dokladmi z vyšetrovacieho spisu, ktoré mohol predlížiť, tieto predložiť aj mal. Podľa názoru odvolacieho súdu záver o priznaní sa ku skutku žalovaným vyplýva pomerne jednoznačne z úradného záznamu hliadky polície zo dňa 23.12.2022.

25. Hoci žalobkyňa vo svojom návrhu žiadala zákaz vstupu pre žalovaného do predmetných nehnuteľností natrvalo (trvalá úprava), odvolací súd je toho názoru, že aj keď § 325 Civilný sporový poriadok uvádza možné „druhy“ neodkladných opatrení demonštratívne (slovom najmä), nemožno rozširovať také úpravy, ktoré zákonodarca procesným predpisom vymedzil („obmedzil“). Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP možnosť nariadiť neodkladné opatrenie a uložiť strane, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nemožno vymedziť neobmedzene (trvalo). Inými slovami napríklad ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP (ktorý umožňuje teoreticky nariadiť neodkladným opatrením „zdržať“ sa vstupu do domu a bytu) je limitované ustanovením § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, kde „sa zdržať vstupu do domu alebo bytu“ znamená zákonom vymedzené uloženie povinnosti nevstupovať do domu alebo bytu, ale súčasne „dočasne“.

26. Odvolací súd teda zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tom, že obmedzil pôvodne žiadané neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia „dočasnosťou“ a zároveň v zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke neodkladného opatrenia povinnosť podať žalobu o vylúčenie podielového spoluvlastníka z užívania predmetných nehnuteľností alebo podanie žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Uvedeným uložením povinnosti podať žalobu odvolací súd umožnil zachovať rozhodnutie navrhovateľky neodkladného opatrenia o ďalšom osude obmedzenia spočívajúceho v nariadenom neodkladnom opatrení a zároveň neprinútil podať žalobu len o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (nútiac vyporiadať vlastníctvo), alebo len o vylúčenie podielového spoluvlastníka z užívania. Jednu z uvedených žalôb, žalobkyňa povinnosť podať, má. Vo zvyšku, „nad rozsah stanovený dočasne“, odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Ďalšie trvanie neodkladného opatrenia závisí od aktivity žalobkyne s možnými dôsledkami pri rozhodovaní vo veci samej, resp. aplikujúc ust. § 336 ods. 3 alebo 4 CSP.

27. O trovách prvoinštančného (v dôsledku zmeny podľa § 388 CSP) a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyni v konaní voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).