

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714000279
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714894947.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2014 pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného H. E., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. E., F.. XX.XX.XXXX R. W., Q. T. W., K.. G.. J. XXXX/XX, H. T. W., Š. X,

je vinný,

že

dňa 10. júla 2014 v čase o 04,40 hod. ako vodič viedol motocykel zn. N. L.. Č. W. XXX I. po miestnej komunikácii na Ul. Š.. E. R. W., Z. W., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Zvolen, pričom pri dychovej skúške v čase o 04,45 hod. elektronickým meračom Alcotest 7410 mu bolo namerané 0,92 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 05,12 hod. mu bolo namerané 0,85 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a :

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný H. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g,h Tr. poriadku a stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a dokazovanie zameral len na otázku ukladania trestu.

Okrem vlastného doznania je obžalovaný usvedčovaný aj listinnými dôkazmi a to záznamom o skutku na úseku cestnej premávky z čl. 15-16, zápsimi o dychových skúškach z čl. 17-18, evidenčnou kartou vodiča z čl. 22-24.

Na základe vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný H. E. bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen č.k. OT 88/2013 zo dňa 28.08.2013 s trestom povinnej práce v trvaní 210 hodín. Okrem toho má 2 záznamy pre priestupky proti majetku v rokoch 2013-2014 so sankciami - pokutami vo výške 30 a 20 eur.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v úmyselnom porušení právom chráneného záujmu štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi všeobecne nebezpečnými. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l, teda že sa ku skutku doznal. Priťažujúcou okolnosťou sú odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Pri ukladaní trestu obžalovaný poukazoval na dôvody uvedené v odpore a to starostlivosť o starú matku Emíliu Kráľovú vo veku 78 rokov a žiadal, aby bol nepodmienečný trest zmenený na podmienečné odsúdenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že nebolo zo strany obžalovaného preukázané, že by jeho stará matka bola v celom rozsahu alebo aspoň z veľkej časti odkázaná na jeho starostlivosť, nie je preukázané ani to, že by obžalovaný poberal v súvislosti s touto starostlivosťou opatrovateľský príspevok. Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetný skutok bol spáchaný 10.07.2014, teda týždeň po skončení skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, na základe trestného rozkazu OS Galanta č.k. 2T 220/2012 zo dňa 05.11.2012 - 4 mesiacov po skončení skúšobnej doby ďalšieho podmienečného odsúdenia v konaní OS Zvolen č.k. 3T 154/2012. Skutok by bol spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia na základe trestného rozkazu OS Bratislava 5 č.k. 2T 153/2012 zo dňa 28.11.2012, keby nedošlo k odpusteniu trestu amnestiou prezidenta SR. Posledným záznamom je už vyššie citované odsúdenie na trest povinnej práce v trvaní 210 hodín, pričom doposiaľ s výkonom tohto trestu nebolo zatiaľ začaté. Vzhľadom na tieto skutočnosti ukladanie podmienečných trestov obžalovanému sa mieri účinkom, pretože nemá žiaden vplyv na skončenie páchania trestnej činnosti obžalovaným a preto vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.a Tr. zákona.

Keďže obžalovaný sa skutku dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, je potrebné ukladať aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a to vo výmere 2 rokov s prihliadnutím na množstvo nameraného alkoholu v dychu - skoro 2 promile.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v

prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).