

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201350
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522201350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: C. Š., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: C. P., M.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W. XXX/X, R., a otca: L. Š., M.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., za účasti starej matky: J. Š.M., M.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W. X, R., v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

rozhodol:

Mal. C. Š., M.. X.XX.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti J. Š., M.. XX.X.XXXX, A. U. R., W. XXX/X, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením mal. C. oznámiť súdu jeho dočasné premiestnenie do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením, má právo zastupovať mal. C. a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre mal. C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nepľnoletému nezaopatrenému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre mal. C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nepľnoletému nezaopatrenému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré je povinný poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/63/2022-23 zo dňa 25.05.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/63/2022-23 zo dňa 25.05.2022, bolo začaté konanie vo veci zverenia mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR Piešťany“) označeného ako „Návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia“, na základe ktorého bude mal. C. ponechaný v starostlivosti starej matky a na začatie konania vo veci zverenia mal. C. Š.E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Podnet bol odôvodnený tým, že mal. C. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke C. P., M.. XX.XX.XXXX a otcovi L. Š., M.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého

neboli manželia. Rodina je v evidencii úradu od 21.04.2022, kedy im bol postúpený anonymný podnet z BTL linky. Z obsahu podnetu vyplynulo, že matka zanedbáva starostlivosť o syna C. Š.E., nonstop je pod vplyvom drog a omamných látok, s maloletým vôbec nechodí von. Táto situácia vraj trvá už rok, matka nechodí do roboty, maloletý nechodí do škôlky, matka stále len fetuje, žijú v bordeli, v neporiadku, s minimálnou stravou. Matka vraj necháva malého aj pol dňa samého doma, odíde preč s kamarátmi a fetuje. Dňa 25.04.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky v poobedňajších hodinách na adrese R. XX, R.. Šetrením bolo zistené, že sa jedná o jednoizbový malý rodinný domček, pozostávajúci z jednej izby, malej kuchynky a malej kúpeľne, ktorý je vo vlastníctve starého otca maloletého. V izbe spáva matka spolu s maloletým, maloletý má síce vlastnú posteľ, ktorá bola ale v čase šetrenia zaprataná vecami, sušiacom na bielizeň a bolo zjavné, že maloletý na nej nespáva. Matka mala samostatné lôžko. V izbe sa ďalej nachádzala skriňa a stôl. Všade po izbe boli porozhadzované veci, na stole bol neumytý, použitý riad. V kuchyni sa nachádzal tiež neporiadok, na kuchynskej linke boli zaschnuté, neumyté hrnce. Celkovo domácnosť pôsobila zanedbaným dojmom. Hygiena bola na nižšej úrovni. Zásoby potravín v domácnosti neboli takmer žiadne, v chladničke bola jedna paradajka a otvorený syr Lučina. Dňa 05.05.2022 bolo vykonané ďalšie neohlásené sociálne šetrenie v dopoludňajších hodinách, kedy im matka po zaklopaní na dvere povedala, aby počkali. V domácnosti sa nachádzal aj maloletý C.. Viackrát kloпали a matka stále opakovala, že majú čakať, najprv si musela umyť farbu z vlasov, potom obliecť maloletého, potom obliecť seba, potom umyť dlážku, ktorá bola vraj od farby. Matka si stále niečo „šomrala“, okrem iného povedala: „Môžem vás jebať, už len vám by som otvorila.“ Z danej situácie bolo jasné, že matka maloletého im nechce otvoriť. Po 25 minútach matke oznámili, že nemôžu dlhšie čakať, že sociálne šetrenie bude vykonané v náhradnom termíne. Dňa 06.05.2022 bolo vykonané ďalšie neohlásené šetrenie v dopoludňajších hodinách. Matka maloletého im cca po 10 minútach otvorila s tým, že sa ponáhľa, že ide k doktorke s maloletým. V domácnosti neboli takmer žiadne zmeny oproti prvému šetreniu, v izbe bol stále neporiadok, na posteli maloletého už nebol ani matrac, len dosky. Na stole bol znova zaschnutý riad, taktiež aj v kuchyni na kuchynskej linke. V chladničke neboli žiadne potraviny. Matka avizovala, že pôjde na nákup. Všade po izbe bolo porozhadzované oblečenie, hračky. Matke povedali, aby sa zastavila u svojej obvodnej lekárky a opýtala sa jej na možnosť vykonania testov na prítomnosť omamných látok, načo matka odpovedala: „Mám dosť starosti aj bez vás.“ Matke odovzdali Výzvu na absolvovanie testov na prítomnosť návykových látok, ktorú podpísala a prisľúbila, že výsledky testov doručí. Počas šetrenia bola matka veľmi nervózna, chytala záchvaty zúrivosti, ktoré sa striedali s bezstarostnými prejavmi. Dňa 12.05.2022 bolo vykonané večerné neohlásené šetrenie za asistencie polície. V domácnosti sa nachádzala matka maloletého C. P., U. L. Ď. a maloletý C.. Hneď po príchode bola matka podráždená, arogantná, zvyšovala hlas, bola agresívna, kričala. Vzápätí matka začala plakať, úplne zmenila náladu. Za chvíľku dostala záchvat zúrivosti, po chvíľke sa začala smiať, vysmievať sa im, ako aj policajnej hliadke do tváre. Tieto zmeny nálad sa neustále opakovali. Matka následne opľula pracovníčku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do tváre, o čom bolo vykonané aj oznámenie na OO PZ Piešťany. Mala tendenciu stále odchádzať z domu von na ulicu, pričom o maloletého sa nezaujímal, nevšímal si ho. Domácnosť bola v katastrofálnom stave, všade boli porozhadzované veci, hračky, prázdne plastové fľaše. Situácia sa vyostrovala, kedy matka dostala amok, vzala maloletého na ruky, pobehovala s ním po dome a ohrozovala ho. Následne kontaktovali starú matku maloletého, p. J. Š., či by vedela prísť zobrať maloletého a zabezpečiť mu na dnešnú noc starostlivosť, nakoľko matka maloletého nebola v stave, aby sa o maloletého vedela postarať. Stará matka bola však odcestovaná a tak kontaktovala svojho otca p. T. Č., M.. XX.XX.XXXX, či by mohol prísť pre maloletého. Prastarý otec sa dostavil o cca 21:00 hod a zobral si maloletého k sebe domov. Matka bola predvedená na OO PZ Piešťany za účelom podania vysvetlenia k vzniknutej situácii. Dňa 13.05.2022 sa na oddelenie dostavila stará matka, ktorá uviedla, že sa o maloletého postará a zoberie si ho do svojej starostlivosti. Stará matka uviedla, že situácia sa zhoršila za posledný rok, kedy matka začala vo väčšej miere užívať návykové látky. Podľa starej matky, keď matka maloletého požíva drogy, je jej správanie veľmi nevyspytateľné, vyjadrila, že s dcérou, matkou maloletého sa to už nedá vydržať, uviedla: „S dcérou C. máme dlhodobo problémy v súvislosti s užívaním návykových látok. Dcéra požíva drogy, pod vplyvom drog býva agresívna, vulgárna, fyzicky aj verbálne nás opakovane napáda. Viac krát sa stalo, že mi doniesla C. a dva dni neprišla, ja som nevedela, kde sa moja dcéra zdržiava. V domácnosti matky sa často krát striedajú mužské návštevy, častokrát odtiaľ počuť hluk, všetko sa deje v prítomnosti malého C., neustále sa sťažujú susedia. V domácnosti je permanentne neporiadok, v ničom si nedá C. poradiť, domácnosť je zanedbaná. C. nemá žiadny režim.“ So starou matkou bol spísaný úradný záznam, ktorá vzhľadom na momentálnu situáciu bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého C.. Matka je momentálne nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Mesačný

príjem matky predstavuje cca 130 €. Maloletý C. je v evidencii MUDr. Štefkovej v Drahovciach, táto úroveň starostlivosti matky bude monitorovať. Stará matka je kaderníčka, má vlastné kaderníctvo a dokáže si svoj pracovný čas prispôbiť tak, aby zabezpečovala celodennú starostlivosť o maloletého. So starostlivosťou o maloletého by jej pomáhal jej manžel a rodinní príbuzní. Správanie matky považujú za rizikové a nezodpovedné, čím môže byť vážne ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého..

2. Matka a otec sa napriek výzve súdu zo dňa 07.09.2022 písomne k veci nevyjadrili.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 111 ods. 3 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Súd vo veci nariadil na 26.01.2023 pojednávanie, na ktoré sa matka a otec nedostavili. Predvolanie na termín pojednávania bolo matke a otcovi riadne doručené v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Matka a otec svoju neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že bude konať v neprítomnosti matky a otca.

8. Stará matka pred súdom navrhla, aby bol mal. C. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Doplnila, že jej aktuálny osobný stav je „vydatá“, aktuálne je však s manželom v rozvodovom konaní, podávala návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v novembri alebo decembri 2022, s manželom nežijú v domácnosti, nakoľko sa v lete 2022 odsťahovala do domácnosti svojich rodičov.

9. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že na skutočnostiach uvedených v správe o prešetrených pomeroch naďalej trvá, odporučil zveriť mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko je to v záujme maloletého.

10. Z výsluchu starej matky súd zistil, že býva spolu s mal. C., jej rodičmi a bratom v spoločnej domácnosti na adrese R., W. X, v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve jej rodičov. Rodičom prispieva na domácnosť sumou 150 eur mesačne. Rodičia poberajú starobný dôchodok, matka vo výške 400 eur a otec vo výške približne 480 eur. Brat je zamestnaný, jeho príjem je vo výške cca 1.000 eur. Matka maloletého s nimi v domácnosti nebýva, obýva nehnuteľnosť, ktorá patrí do vlastníctva jej starej matky zo strany jej otca. Aktuálne matka maloletého navštevuje 2 x do týždňa na pol hodinu, o maloletého sa inak nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Otec bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pravdepodobne v septembri alebo októbri 2022 na podmienku. Istý čas žil spolu s matkou v domácnosti, aktuálne nevie, kde by sa otec mal zdržiavať. Otec maloletého párkrát navštívil, bol v ich domácnosti asi 7x, tiež si ho zobral na prechádzku. Otec na výživu maloletého neprispieva, sem-tam mu zvykne aj volávať, naposledy asi pred 2 týždňami, tiež ho asi pred 2 týždňami navštívil. Keď bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, bola ho spolu s maloletým navštíviť. Otec jej povedal, že je rád, že je maloletý v jej starostlivosti, avšak neprejavil záujem o jeho starostlivosť po návrate z výkonu trestu odňatia slobody. Prejavil však záujem o stretávanie sa s maloletým, čo aj plní. Mal. C. má 5 rokov, navštevuje materskú školu, navštevuje školskú jedáleň, za ktorú platí cca 33 eur mesačne, za školné 15 eur mesačne. Maloletému tiež platí poisťku, kde poisťné činí 15 eur mesačne. Zdravotné problémy vážneho charakteru maloletý nemá žiadne. Navštevuje detského

psychológa, pretože má problémy s vylučovaním. Tiež súd zistil, že stará matka pracuje ako pomocná sila v kuchyni v reštaurácii v L. s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 500 eur. Tiež si privyrába ako kaderníčka, kde dosahuje príjem cca 400 eur mesačne. Okrem toho poberá príspevok na maloletého vo výške 200 eur a prídavok na dieťa vo výške 30 eur, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, vlastní nehnuteľnosť v k. ú. P. C., kde býva jej manžel. Dlhy nemá žiadne.

11. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.01.2023 súd zistil, že prešetrením pomerov v domácnosti starej matky J. Š., M.. XX.XX.XXXX na adrese W. X, R., bolo zistené, že ide o poschodový 5 - izbový rodinný dom, vo vlastníctve prastarých rodičov maloletého C.. Stará matka sa podieľa na chode domácnosti, prispieva na náklady sumou 150 € mesačne. V spoločnej domácnosti žijú prastarí rodičia maloletého, stará matka maloletého J. Š. a maloletý C.. Maloletý C. má zariadenú samostatnú izbu, ktorú používa počas dňa na hranie, spáva spolu so starou matkou v spálni, ktorá je zariadená vkusným nábytkom. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času. Maloletý C. je od 12.05.2022 v domácnosti starej matky, ktorá zabezpečuje jeho starostlivosť. Detskou lekárkou maloletého je MUDr. Štefková v R.. Maloletý C. je zdravý, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Maloletý navštevuje Materskú školu v R.. Stará matka je zamestnaná v reštaurácii v L. ako pomocná sila v kuchyni. V poobedňajších hodinách si ešte privyrába ako kaderníčka, poberá prídavok na maloletého C. v sume 30 € a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 214,10 €. Celkový mesačný príjem starej matky je cca 1000 €. Sociálne šetrenie v domácnosti matky C. P., nar. 31.08.1998, na adrese R. XX, R., sa nepodarilo vykonať, nakoľko počas viacerých šetrení sa nepodarilo matku zastihnúť doma. Sociálne šetrenie od mája 2022 do januára 2023 vykonali 12 krát (02.06.2022, 03.06.2022, 17.06.2022, 12.07.2022, 27.07.2022, 10.08.2022, 15.08.2022, 28.09.2022, 21.10.2022, 11.11.2022, 13.12.2022, 23.01.2022). Snažili sa matku aj viac krát telefonicky kontaktovať, matka telefón nezdvihala, alebo telefónne číslo bolo nedostupné. Počas šetrenia u starej matky matke nechali odkaz, aby ho kontaktovala, avšak matka ho do dnešného dňa nekontaktovala. Počas šetrenia v domácnosti starej matky dňa 23.01.2023 stará matka uviedla, že matka maloletého C. chodievala za maloletým sporadicky, zo začiatku chodievala častejšie a strávila s maloletým C. dlhší čas, v poslednom období príde na 1 hodinku cca 2 x do týždňa, s maloletým C. trávi čoraz menej času, viac menej sa príde len najesť a čas trávi na telefóne, ani nechodievala s maloletým C. na prechádzky. Stará matka uviedla, že matka nemá stále žiadnu prácu, stará matka nevedela uviesť čo celé dni matka robí, uviedla, že pravdepodobne celé dni prespí. Sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého C. sa nepodarilo vykonať, nakoľko informáciu, že otec bol prepustený z výkonu trestu sa dozvedeli dňa 23.01.2023 od starej matky maloletého, ktorá uviedla, že po prepustení z výkonu istý čas otec maloletého býval v domácnosti spolu s matkou C. P., neskôr býval v domácnosti svojho otca v Š., momentálne nevie, kde sa zdržiava, nechodievala ani za maloletým a nemá o ňom žiadne informácie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

12. Z lekárskeho správ zo dňa 17.01.2023 súd zistil, že stará matka má po zdravotnej stránke predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň súd zistil, že mal. C. má dobrý zdravotný stav.

13. Z odpovede na lustráciu v ZVJS, odpovede na lustráciu v registri priestupkov, v rezorte GP SR a v registri trestov, všetko zo dňa 25.01.2023, súd zistil, že stará matka má záznam iba v registri priestupkov v oblasti dopravy, v ostatných registroch nemá záznam.

14. Zo správy Obce R. zo dňa 05.10.2022 súd zistil že stará matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese v R.. Podľa evidencie je vydatá a býva spolu so svojimi rodičmi v rodinnom dome. Jej správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku a neboli jej uložené žiadne nápravné opatrenia.

15. Zo správy ÚVTOS Hrnčiarovce n/ Parnou zo dňa 29.09.2022, zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie, zo dňa 30.09.2022, zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, zo dňa 06.10.2022, zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 13.10.2022, súd zistil, že matka a otec neboli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, v evidencii poberateľov dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne, dávok v nezamestnanosti za posledných 12 mesiacov, stará matka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období

od 12.05.2020 do 16.10.2022. Tiež súd zistil, že otec sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, nástup na výkon trestu mal dňa 14.04.2021 a predpokladaný koniec trestu má dňa 27.07.2023, bol pracovne zaradený od 13.07.2021 do 02.02.2022 a od 08.02.2022. Stará matka mala za mesiac november 2022 vyplatenú mzdu vo výške 551 eur v čistom.

16. Podľa § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. 2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 46 ods. 2, 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. 3) Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

22. Podľa § 47 ods. 1 pís. e), ods. 2 Zákona o rodine právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. 2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

23. Vykonaným dokazovaním, najmä správou kolízneho opatrovníka zo dňa 25.01.2023, ďalším obsahom spisu, ako aj výsluchom starej matky, listinnými dôkazmi preukazujúcimi osobné, zárobkové a majetkové pomery starej matky, uvedenými v bode 15 odôvodnenia tohto rozsudku, mal súd za preukázané, že stará matka uzatvorila manželstvo 07.07.2017, avšak s manželom nežijú v domácnosti, stará matka sa z domácnosti odsťahovala v lete 2022 do domácnosti svojich rodičov. Zároveň mal súd za preukázané, že stará matka má pravidelný mesačný príjem, spôsobom jej života je zaručené, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého, ktorý dlhodobo od 13.05.2022 žije v jej domácnosti, pričom stará matka doposiaľ zabezpečuje riadnu starostlivosť o neho. Matka sa o maloletého riadne nezaujíma, neplní si k nemu vyživovaciu povinnosť. Otec po návrate z výkonu trestu odňatia slobody maloletého navštevuje, tiež sa o maloletého zaujíma aj telefonicky, avšak aktuálne nemá záujem, ani vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého. Súd potom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je preto v záujme mal. C., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka tiež spĺňa aj ďalšie podmienky v zmysle § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, t.j. má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravá, spĺňa osobnostné a morálne podmienky, stará matka bola priestupkovo riešená iba v oblasti dopravy. Na základe uvedeného preto súd návrhu starej matky na zverenie mal. C. jej náhradnej osobnej starostlivosti so súhlasom kolízneho opatrovníka vyhovel prihládajúc zároveň na blízky vzťah maloletého k nej.

24. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Súd zároveň s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia uložil matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. C. prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému neplnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona mesačne na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko listinnými dôkazmi uvedenými v bode 11 a 15 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj obsahom spisu mal za preukázané, že matka a otec sú nemajetní, bez príjmu, nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepožiadali o dávku v hmotnej núdzi.

28. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd bez návrhu zrušil citované neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.05.2022, keďže zverením mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.