

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207511
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého V. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletú J. C., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom W., S. XXX, obidvaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M.M.Hodžu 30, Lipt. Mikuláš ako kolíznym opatrovníkom, deti V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXX a V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Podtureň, Hlavná 154, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Maloleté deti C. V., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec detí je p o v i n n ý počnúc dňom 24.07.2014 platiť na výživu maloletého V. C., nar. XX.XX.XXXX, čiastku 150 eur mesačne a na výživu maloletej J. C., nar. XX.XX.XXXX, čiastku 100 eur mesačne, splatnú vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky V.. V. C., bytom W., S. XXX.

Zaostalé výživné za čas od 24.07.2014 do 31.10.2014 vo výške 488,72 eur na maloletého V. C. a zaostalé výživné za čas od 24.07.2014 do 31.10.2014 na maloletú J. C. vo výške 325,84 eur sa p o v o ľ u j e otcovi detí splácať spolu s bežným výživným, a to splátkami vo výške 5 eur mesačne na každé z maloletých detí, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 28.08.2014 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z dôvodu ukončenia spolužitia rodičov po vzatí otca do väzby 24.07.2014. Výživné navrhla určiť minimálnou zákonnou čiastkou. Matka s deťmi býva v rodinnom dome v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov. Mesačné náklady z titulu preddavku na elektrinu sú 85 eur, na vodu 25 eur, na drevo asi 30 eur a TV, internet, telefón asi 15 eur. Ročná platba poplatku za smeti a daň z nehnuteľnosti je spolu 80 eur. Matka do zamestnania cestuje, maloletého V. vozí do 3. ročníka ZŠ a maloletú J. do 1. ročníka ZŠ M. R.. Q.. Mesačné výdavky na cestovanie matky a detí sú asi 70 eur. Maloletý V. má výdavky na dioptrické okuliare cca 120 eur ročne, má ťažkosti s písaním, sleduje ho neurológ a psychológ. Aj maloletá J., v čase podania návrhu, navštevovala psychológa. Matka poberá rodinné prídavky 47 eur.

Matka na pojednávaní uviedla, že otec je vo výkone trestu. Iné osoby v spoločnej domácnosti, okrem nej a maloletých detí, nebývajú. Dlhy, úvery, pôžičky matka ani otec detí nesplácajú žiadne. Rodičia okrem domu vlastnia úspory približne 15.000 eur. Každé z detí má nasparené po asi 1.000 eur. Na základe

dohody o vykonaní práce matka sprevádza 1-2-krát do mesiaca turistov po meste, z čoho je príjem asi 150 eur ročne netto. Jej zdravotný stav si nevyžaduje zvýšené výdavky, za stravu v práci dopláca asi 6 eur. Platba za mobilný telefón je asi 6 eur mesačne. Matka aj deti majú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení, na každú z nich vkladajú minimálnu sumu potrebnú pre získanie štátnej prémie. Maloletý V. aj maloletá J. za stravu v škole platia po 23 eur a za školský klub po 5 eur. V mimoškolskej činnosti sa deti nevenujú ničomu, s čím by bol spojený vznik výdavkov. S maloletou J. už k psychológovi nechodia. Syn rastie veľmi rýchlo, nosí topánky č. 39, vzrastovo je vyšší ako ostatné deti jeho veku. J. je svojmu veku vzrastovo primeraná, nosí oblečenie detské. Otec prestal plniť vyživovaciu povinnosť od jeho vzatia do väzby. Vie, že suma zákonného minimálneho výživného je nedostatočná veku a potrebám maloletých detí, ale otec vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, matka reálne viac nedostane. Nevedela o existencii inštitútu náhradného výživného.

Otec, pred dožiadaným Okresným súdom Žilina, dňa 10.10.2014 prejavil súhlas s návrhom. Z dôvodu svojho väzobného stíhania nie je schopný výživné platiť sumou vyššou než 30% životného minima. Pracovný pomer u B. B., P.B.. K. trvajúci od 01.02.1997 ukončil 30.09.2014 dohodou, od vzatia do väzby až do jeho skončenia čerpal neplatené voľno. Posledné dva roky bol jeho čistý mesačný príjem asi 800 eur. Pred vzatím do väzby býval v spoločnej domácnosti s matkou a deťmi a finančne sa podieľal na úhrade potrebných financií. Všetky faktúry chodili na jeho meno a boli uhrádzané z jeho účtu, ku ktorému má manželka dispozičné právo; na tento účet chodil jej aj jeho príjem. Za trvania manželstva zakúpili s manželkou rodinný dom v W., postavený v roku 1904, ktorý prerobili, vlastnia aj k nemu prislúchajúci pozemok. Iný nehnuteľný majetok otec nevlastní, je vlastníkom motorového vozidla Škola Felícia, rok výroby 1997, ktorý chce kvôli poisťke a technickej kontrole predať. Súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník poukázal na dôvodnosť návrhu vzhľadom na to, že otec je vo výkone trestu.

Rodným listom maloletej J. C. je preukázané jej narodenie XX.XX.XXXX z otca V. C. a matky V.. V. C.. Rodným listom maloletého V. C. je preukázané jeho narodenie XX.XX.XXXX z uvedených rodičov.

Priemerný čistý mesačný príjem matky maloletých detí, podľa potvrdenia jej zamestnávateľa V. Y. B., E. B. A., za obdobie od októbra 2013 do septembra 2014 je vrátane náhrady príjmu pri DPM v sume 514,54 eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca detí u jeho zamestnávateľa B. B. B., P.B.. A. za obdobie septembra 2013 do augusta 2014 je 994,33 eur. Pracovný pomer bol na základe žiadosti zamestnanca skončený k 30.09.2014 podľa § 60 Zákonníka práce.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu 3Tp/11/2014 je preukázané, že otec detí bol uznesením zo dňa 25.07.2014 vzatý do väzby, ktorá začala dňa 24.07.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.08.2014.

Zo spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 3T/115/2014 je preukázané schválenie dohody o vine a trestne, uzatvorenej medzi obvineným V. C. a Okresnou prokuratúrou Lipt. Mikuláš pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného zákona), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov a ochranné ambulantné sexuologické liečenie. Rozhodnutie sa stalo právoplatným 20.10.2014.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle označenej právnej úpravy súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že rodičia v dôsledku spáchania trestnej činnosti otcom detí prestali 24.07.2014 viesť spoločnú domácnosť. Otec netvrdil a kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloletých. Ťarcha zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté deti spočíva práve na ich matke, ktorá týmto spôsobom sčasti plní aj svoju vyživovaciu povinnosť. Ani jeden z rodičov nevlastní majetok väčšej hodnoty, okrem rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a úspor 15.000 eur, ani jeden z nich nemá dlhy, úvery ani pôžičky. Obidvaja majú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, pochádzajúcim z ich manželstva. Maloleté deti majú primerané náklady na výživu, či už ide o ošatenie, obutie, bývanie, zabezpečenie školských potrieb a podujatí, stravu, bývanie. U maloletého V. sú náklady na výživu miernym spôsobom zvýšené nosením okuliarov a u obidvoch maloletých detí cestovaním do školy. Starostlivosť o maloleté deti ich matke nedovoľuje zvýšenie príjmu stálym výkonom ďalšieho zamestnania. Otec detí je spôsobilý vlastnou prácou zarobiť priemerne 994,33 eur netto, najnižšiu čistú mesačnú mzdu v posledných 12 kalendárnych mesiacoch dosiahol 881,03 eur, najvyššiu 1.230,62 eur. O pravidelný a dlhodobý zdroj príjmu sa otec detí pripravil sám vlastným konaním, páchaním závažnej úmyselnej trestnej činnosti na vlastnej dcére. Nemožno dopustiť, aby už okrem vzniknutej, hlavne psychickej ujmy u maloletého bezbranného dieťaťa, obidve deti trpeli aj núdzou v oblasti výživy. Matka detí totiž navrhla určenie výživného v zákonnej minimálnej čiastke, čo je 27,13 eur, čo by predstavovalo neprípustný zásah do zníženia životnej úrovne maloletých detí, ktorý by nebol vyvolaný objektívnou skutočnosťou. Súd je pri určení výšky výživného povinný prihliadať na možnosti a schopnosti rodičov zarobiť peniaze. U otca je objektívne možné dosiahnutie vlastného príjmu prevyšujúceho priemernú mzdu za r. 2013 v Slovenskej republike 804 eur), preto súd určil výživné tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Je vecou otca, aby sa uchádzal o zaradenie do práce vo výkone trestu tak, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť. Otcovi vzhľadom za čas od uväznenia 24.07.2014, odkedy si vyživovaciu povinnosť neplní, do 31.10.2014 vznikol dlh na výžive maloletého V. sumou 488,72 eur (za mesiace august, september a október 450 eur - 150 x 4 a za 8 dní júla 2014 vo výške 38,72 eur /denné výživné je 4,84 eur x 8/) a na maloletú J. 325,84 eur (za august, september a október 300 eur a za 8 dní júla 2014 vo výške 25,84 eur /3,23 eur denne x 8 dní/). Dlh otcovi súd povolil splácať splátkami po 5 eur mesačne, pod stratou výhody splátok čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Splátky výživného na každé z maloletých detí po 5 eur mesačne bude otec poukazovať spolu s bežným výživným.

O náhrade trov konania je rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Obč. súd. por., keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.