

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122292968  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:6122292968.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51865467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie Sv.Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: K. P., nar.XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, B., o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 250,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 181,13 eur od 18.1.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,20 eur od 12.11.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 eur od 28.11.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 19.4.2022, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 6.6.2022, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 250,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 181,13 eur od 18.1.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,20 eur od 12.11.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 eur od 28.11.2019 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriny. Žalovaný je fyzická osoba, odberateľ elektriny v domácnosti, ktorého odberné elektrické zariadenie je pripojené do distribučnej sústavy elektriny nízkeho napätia (s napätím medzi fázami do 1 kV), a ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (t.j. odber elektriny neslúži na podnikateľskú činnosť alebo inú činnosť, ktorá nepredstavuje vlastnú spotrebu elektriny v domácnosti). Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 22.6.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného, zabezpečiť žalovanému distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného a služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a záväzok žalovaného odoberať od žalobcu elektrinu, zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a distribúciou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetí (ďalej „VOP“), cenníkom žalobcu za dodávku elektriny a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ceny uvedené v cenníku žalobcu za dodávku elektriny a v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny sú určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetí (ďalej aj „ÚRSO“) ako

orgánu oprávneného vykonávať cenovú reguláciu v elektroenergetike v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) bodu 1 a ods. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Zákona o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoRvSO“), a to rozhodnutia číslo: 0011/2018/E, číslo spisu: 8800:-2017-BA zo dňa 6.12.2017, v znení rozhodnutia čísla: 0047/2019/E z 21. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0029/2020/E z 27.11.2019 a rozhodnutia číslo: 0074/2021/E zo dňa 12.11.2020, ktorým ÚRSO stanovil maximálne ceny za dodávku elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2021. Žalobca v súlade so zmluvou a VOP riadne a včas dodal žalovanému elektrinu do odberného miesta žalovaného a zabezpečil žalovanému distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného a služby a výkony súvisiace s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré boli žalovanému poskytnuté. Podľa zmluvy a VOP bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanému, a to vo výške a v lehote splatnosti podľa harmonogramu budúcich platieb za opakované dodávky elektriny, respektíve podľa vyúčtovacej faktúry. Podľa Zmluvy a VOP bol Žalovaný povinný uhradiť žalobcovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, za služby alebo úkony, ktoré si žalovaný objednal alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal. Ide o úkony týkajúce sa prerušenia dodávky elektriny ako aj obnovy dodávky elektriny, ktoré v zmysle prevádzkového poriadku schváleného ÚRSO upravujúceho podmienky prevádzky distribučnej sústavy, práva a povinnosti jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou, patria do kompetencie žalobcu. V súlade s vyššie uvedeným žalobca žalovanému vystavil vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného, za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanému. Žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z VOP riadne a včas nesplnil a neuhradil žalobcovi cenu za dodávku elektriny, za zabezpečenie distribúcie elektriny a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžných súm a to v predžalobnej výzve zo dňa 7.3.2022. Žalovaný v uvedenej lehote dlžné sumy neuhradil. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, až do ich zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- splnomocnenie, osvedčenie o pravosti podpisu na listine, osvedčovací doložka, osvedčenie o registrácii
- faktúry č. 4192012456, 9200000605, 4192011709
- pokus o zmier - predžalobná výzva
- zmluva o združenej dodávke elektriny + podací hárok

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25.4.2022 platobný rozkaz pod č.k. 25Up/391/2022, ktorý však nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol platobný rozkaz zrušený, a vec postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/19/2022-70 zo dňa 21.6.2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 9.12.2022. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Postupujúc podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku súd pojednávanie nenariaďoval, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje v predmetnom spotrebiteľskom spore 1.000,- eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 10.1.2023.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženým žalobcom a zistil tento stav:

8. Dňa 20.6.2018 uzatvoril žalovaný a žalobca Stredoslovenská energetika a.s. IČO:36403008 - Zmluvu o združenej dodávke elektriny kategória domácnosti podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu na odberné miesto Lániky 262, obec Švošov a žalovaný bola podľa zmluvy povinný platiť cenu za dodávku elektriny s predpokladanou výškou zálohy 50,- eur mesačne.

9. Faktúrou č. 4192012456, splatnou dňa 27.11.2019 (VS 4192012456), bola žalovanému fakturovaná suma 38,40 eur, ktorá predstavuje cenu za odpojenie OM pre neplatenie, vyúčtovacou faktúrou č. 9200000605 splatnou dňa 17.1.2020 bola žalovanému fakturovaná suma 265,13 eur za dodávku elektriny a služby s tým spojené (VS 3306220058), faktúrou č. 4192011709, splatnou dňa 11.11.2019 (VS 4192011709), bola žalovanému fakturovaná suma 31,20 eur, ktorá predstavuje cenu za znovuzapojenie OM.

10. Dňa 7.3.2022 adresoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanému predžalobnú upomienku na úhradu splatnej faktúry spolu so zákonným úrokom v celkovej výške 287,05 eur s tým, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 3 dní od doručenia výzvy. Dlžná suma pozostáva z nezaplatených faktúr splatnej dňa 17.1.2020 vo výške 200,46 eur a z neuhradených faktúr č. 4192012456 a č. 4192011709. Doručovanie predžalobnej výzvy žalobca preukázal poštovým podacím hárkom č. EPH271283328.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zrušil zákon č. 656/2004 Zb.) § 26 ods. 1 zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Pri občianskoprávnej zodpovednosti vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto škodu spôsobil, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu alebo povinnosť uloženú priamo zákonom) spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou. Zákon predpokladá zavinenie škodcu. Ak sa teda preukáže, že škodca spôsobil niekomu škodu porušením právnej povinnosti (dôkazné bremeno zaťažuje poškodeného), zo zákona sa predpokladá, že škodca škodu zavinil. Prezumpcia zavinenia je vyvrátenou právnou domnienkou, dôkazné bremeno však v tomto prípade postihuje škodcu.

13.V zmysle vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že žalobca v konaní uniesol povinnosť tvrdenia a s ňou spojené dôkazné bremeno, žalovaný naopak nijako nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ani nepreukázal existenciu okolností, ktoré ho zodpovednosti za škodu zbavili. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a vykonané dôkazy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázaný zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Na základe uvedeného zmluvného vzťahu sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanému elektrinu a poskytnúť služby spojené s touto dodávkou. Oproti tomu žalovaný ako odberateľ bol povinný zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby a dodanú energiu podľa cenníka. Na základe uvedeného teda žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu, vykonával práce a služby, a za dodávku elektriny a poskytnuté práce a služby, vyúčtoval žalovanému faktúry. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný dlžné sumy v lehotách splatnosti faktúr neuhrádzal tak ako mal, a tiež, že nárok žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť v prospech žalobcu dlžné sumy na základe vystavených faktúr vo výške 250,73 eur.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14.Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania vo výške 5% súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Závazkový vzťah vznikol dňa 20.6.2018.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15.Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

16.O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.