

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010723
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štiff
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010723.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štiff vydal podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený - A. D., nar. XX.X.XXXX N. H., trvale bytom Ž. H. D.,

uznáva sa za vinného, že

1. dňa 28.2.2014 v čase o 19.02 h v Bratislave na Slovnaftskej ulici č. 5 v NS Kaufland odcudzil 1 ks vystreľovací nožík v hodnote 5,99 eur tak, že tento tovar si vzal z regálu na oddelení s kuchynskými potrebami, schoval si ho do vrecka nohavíc a následne bez zaplattenia prešiel za pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. spôsobil škodu vo výške 5,99 eur, následne bol tovar vrátený nepoškodený do predajne, pričom obvinený bol dňa 21.10.2013 postihnutý policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 20 eur, evidenčné číslo bloku 16052536, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a obvinený spáchal skutok napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.2.2014, sp.zn. 0T/95/2014, právoplatným dňa 21.2.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

2. dňa 30.5.2014 v čase o 15.10 h. v Bratislave na Malodunajskej ulici prechovával u seba 1 ks alobalovú skladačku, ktorú vydal príslušníkom motohliadky PMJ KR PZ Bratislava, obsahujúcu podľa odbornej expertízy Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava biely kryštalický materiál - metamfetamín o hmotnosti 75 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky viac ako 10 mg, čo zodpovedá minimálne jednej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

1. Ohľadom skutku v bode 1 - podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 37 písm. h) a § 36 písm. k), l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.3.2014, sp.zn. OT/129/2014, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Ohľadom skutku v bode 2 - podľa § 171 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. m) a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.