

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/307/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209332  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Soósová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209332.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: X. X., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XXXX/XX, C. K., proti odporkyňi: K. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D. Č.. XX, XXX XX J., zast.: JUDr. Ivan Jánošík, advokát so sídlom Klincova 35, 821 08 Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e sa uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/307/2014-30 zo dňa 28.07.2014 v časti označenia účastníka konania, ktorému sa súdny poplatok vyrubuje, ako aj v časti označenia položky sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého sa súdny poplatok vyrubuje a to tak, že uznesenie v týchto častiach po oprave správne znie:

„ súd u k l a d á K. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D. Č.. XX, XXX XX J.

aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil (a)

- a) v kolkoch, na tomto tlačive, ak súdny poplatok neprevyšuje sumu 300,- €
- b) pripojenou poštovou poukážkou
- c) príkazom na úhradu na účet súdu, č. účtu: 7000159291/8180 Štátna pokladnica, VS: 2241582614

súdny poplatok za podaný vzájomný návrh, ktorý je 99,50 EUR (pol. č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov).

Ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tomto súde do 15 dní odo dňa doručenia."

Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 28.07.2014 vydal uznesenie pod č.k.: 9C/307/2014-30.

Pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo omylom k zrejmej chybe v písaní, keď súd nesprávne označil účastníka konania, ktorému sa súdny poplatok vyrubuje, keď súd namiesto odporkyne vyrubil súdny poplatok navrhovateľovi, hoci vzájomný návrh podala odporkyňa a súd nesprávne uviedol položkou sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého sa súdny poplatok vyrubuje.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávne, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení uznesenia zo dňa 28.07.2014, č.k.: 9C/307/2014-30 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).