

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207038
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114207038.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. T., R., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa otca E. a matky U. o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, a o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zákaze styku otca s maloletou O. zastavuje.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. každý nepárny týždeň v sobotu, v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. a od 14,00 hod. do 18,30 hod, a to za prítomnosti matky, pričom matka je povinná v čase určenom ako začiatok styku pred svojim bytom maloletú riadne pripravenú odovzdať otcovi. Obaja rodičia sú povinní v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 9C/125/2013-63 zo dňa 30.9.2013, v znení doplnacieho Rozsudku č. 9C/125/2013-68 zo dňa 7.10.2013, a to v časti o styku otca s maloletou O..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným na Okresný súd Trnava dňa 13.3.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zakázal otcovi stýkať sa s maloletou O.. Uviedla že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, keď v zmysle Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 9C/125/2013-63 zo dňa 30.9.2013, v znení doplnacieho Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 9C/125/2013-68 zo dňa 7.10.2013 bola schválená dohoda rodičov o výkone ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec nejaví záujem o styk s maloletou - raz prišiel aj so svojou terajšou manželkou, ale nakoľko nemal zaplatené výživné, a odmietol sa stretnúť s maloletou O. a s matkou osamote, matka mu styk neumožnila. Matka ďalej uviedla že otec ju obťažuje nepríjemnou komunikáciou vo forme SMS a na sociálnych sieťach, na maloletú sa však neinformuje. Po posledných komunikáciách s otcom má matka strach o zdravie a bezpečnosť pri prípadnej návšteve otca, pretože v minulosti sa viackrát choval hrubo a nevyberane voči mate a jej rodičom; otec sa nedožaduje styku s dieťaťom. K návrhu priložila matka výpis zo sms posielaných otcom, rodný list maloletého dieťaťa.

Tunajší súd postúpil listom zo dňa 18.3.2014 vec Okresnému súdu Piešťany ako súdu miestne príslušnému.

Okresný súd Piešťany Uznesením č. 13P/54/2014-9 zo dňa 26.5.2014 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava.

Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 9.7.2014.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z registra priestupkov (matka bez záznamu, otec 5 priestupkov), správu o povesti otca podanú Mestom C., a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spis Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9C/125/2013.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 27.10.2010 vzala matka svoj návrh v časti o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom späť a požiadala o zastavenie konania v tejto časti, nakoľko po podaní návrhu sa správanie otca zlepšilo, neprišlo k žiadnym atakom z jeho strany.

Predmetom konania po vzatí návrhu matky o zákaze styku otca s maloletou ostala úprava styku otca s maloletým dieťaťom.

Matka, otec, a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 27.10.2014 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, a zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa s preloženými a so zhromaždenými listinnými dôkazmi, so spisom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9C/125/2013, a s obsahom celého spisového materiálu.

V priebehu pojednávania dospelí rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy styku otca s maloletou uzavrieť dohodu rodičov nasledovného znenia:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. každý nepárny týždeň v sobotu, v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. a od 14,00 hod. do 18,30 hod, a to za prítomnosti matky, pričom matka je povinná v čase určenom ako začiatok styku pred svojim bytom maloletú riadne pripravenú odovzdať otcovi.

Obaja rodičia sú povinní v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.“

čo potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka so znením dohody rodičov vyjadrila súhlas.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 36, ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24, ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24, ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu matky v časti o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, a preto v súlade s ustanoveniami § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom nebol potrebný súhlas otca ani zástupkyne kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu prišlo ešte pred začatím pojednávania vo veci. Súd v tejto veci -aj keď sa jedná o konanie, ktoré je možné začať v zmysle § 81, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu- potom súhlasil so späťvzatím návrhu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie v tejto časti zastavil.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru že sú vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa maloleté dieťa mohlo stretávať s otcom - uvedená úprava je obsiahnutá v dohode rodičov, ktorú súd vyhodnotil tak, že je v súlade s právnymi predpismi, a zároveň je v prospech maloletého dieťaťa, preto uvedenú dohodu schválil.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.