

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202996
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514202996.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v právnej veci navrhovateľky: U.. R.. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, O. U. O. X., prechodne bytom V. XXXX/XX, O. U. O. X., proti odporcom: 1/ Mesto Nové Mesto nad Váhom, Čsl. armády 1, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00 311 863 a 2/ Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom s.r.o., Vajanského 2116/16, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 310 743, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka žiadala, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcom 1/ a 2/ nakladať s bytom č. X na prízemí domu súp. č. XXXX, orientačné č. XX na V. H. v O. U. O. X., násilne ho otvoriť, vniknúť do predmetného bytu, tento byt vypratáť atď.. Svoj návrh odôvodnila tým, že po vyhlásení súdu o prerušení konania vo veci vypratania bytu, ktorú podali odporcovi 1/ a 2/, ktoré bolo podané až po jej podaní žaloby na vyhlásenie vôle, sa začalo voči nej a jej rodine divadlo a „hon na čarodejnice“, kedy odporcovia 1/ a 2/ použili susedov na rozdúchanie vášní a dokazovania jej viny prostredníctvom médií v snahe vystať ju aj násilným spôsobom pod zámienkou ohrozenia jej života a života nájomníkov. Navrhovateľka má za to, že mesto má plán násilne ju vystať ešte pred dokazovaním na súde. Žiadala, aby súd nebral na ľahkú váhu jej ohrozenie nielen na bývaní, ale i majetku ako i psychický teror a strach či nepríde do bytu, ktorý bude násilne otvorený nariadením mesta. Nariadenie predbežného opatrenia žiadala z dôvodu ohrozenia jej života a psychicky a zdravia jej a jej syna, žiadala o ochranu bytu o vydanie akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré zabráni mestu, polícii a hasičom na základe falošného vyhlásenia vniknúť do bytu a vypratáť ho.

Na tunajšom súde sa vedie konanie o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie nájomnej zmluvy odporcov 1/ a 2/ s navrhovateľkou na nájom bytu č. X domu súp. č. XXXX orientačné č. XX na V. H. v O. U. O. X.. Navrhovateľka mala uzavretú zmluvu o nájme uvedeného bytu na dobu určitú, do 26.11.2013, pričom odporcovia v 1/ a 2/ rade s ňou odmietli uzavrieť novú zmluvu z dôvodu, že mestský byt nevyužíva v súlade s nájomnou zmluvou, chová v ňom väčší počet mačiek, narušuje pokojné bývanie ostatných nájomníkov, poškodzuje majetok mesta vo vnútri bytu, obťažuje svojich susedov neznesiteľným zápachom, šíriacim sa z bytu. Odporca v 2/ rade vyzval podaním zo dňa 10.03.2014 navrhovateľku na vypratanie bytu. Navrhovateľka s vypratáním nesúhlasí, popiera všetky vytýkané nedostatky a žiada, aby súd nahradil svojim vyhlásením vôľu odporcu 1/ a súhlas odporcu 2/ pri uzavretí novej zmluvy o nájme bytu.

Z registra súdnych vecí bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn.: 3C/35/2014 navrhovateľov: 1/ Mesta Nové Mesto nad Váhom a 2/ Mestského bytového podniku Nové Mesto nad Váhom, s.r.o. proti odporkyňi U.. R.. E. B. o vypratanie bytu, ktoré bolo prerušené do rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/85/2014, t.j. tohto konania.

Navrhovateľka sa domáha na súde nariadenia predbežného opatrenia v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, môže súd nariadiť predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz i bez návrhu. Pre predbežné opatrenie podľa § 102 platí, že o predpokladoch na jeho nariadenie a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74- § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým súd môže vo veľmi krátkom čase upraviť pomery účastníkov, pričom nie potrebné nariaďovať pojednávanie a vykonávať dôkazy. Predbežné opatrenie nie je prostriedkom na vyriešenie pomerov účastníkov s konečnou platnosťou, ktorým je až rozhodnutie vo veci samej, spravidla rozsudok. Predbežné opatrenie je dočasným riešením, ku ktorému možno pristúpiť iba ak sa má zamedziť ujme, ktorá bezprostredne hrozí.

Ak teda nehrozí bezprostredná ujma, nie je dôvod riešiť pomery účastníkov predbežným opatrením a postačuje, ak budú vyriešené rozhodnutím vo veci samej po prejednaní veci na pojednávaní a po vykonaní dôkazov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí žalobca dostatočným spôsobom odôvodniť jeho nariadenie a tiež odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že navrhovateľka osvedčila svoj pravdepodobný nárok na nariadenie predbežného opatrenia, keďže v konaniach 3C/35/2014 navrhovateľov: 1/ Mesta Nové Mesto nad Váhom a 2/ Mestského bytového podniku Nové Mesto nad Váhom, s.r.o. proti odporcyni U.. R.. E.Á. B. sa bude riešiť otázka vypratania jej bytu, ktoré bolo prerušené do rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/85/2014. V tomto konaní bude súd posudzovať dôvodnosť nárokov navrhovateľky a námietok odporcov a rozhodne o tom, či nahradí vyhlásenie vôle prenajímateľa bytu pri uzavretí nájomnej zmluvy. Záver o tom súd urobí, ale až na základe zisteného skutkového stavu, v konaní vo veci samej.

Súd musí v konaní o nariadenie predbežného opatrenia predovšetkým skúmať, či ten, čo predbežné opatrenie navrhuje, osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda či si naliehavosť situácie vyžaduje predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania. Ak nehrozí bezprostredná ujma, nie je dôvod riešiť pomery účastníkov predbežným opatrením a postačuje, ak budú vyriešené rozhodnutím vo veci samej po jej prejednaní na pojednávaní a po vykonaní dôkazov.

Práve nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nebolo v danom prípade preukázané. Navrhovateľka síce obšírne v návrhu opisuje dôvody a možnosti, pre ktoré by mohlo dôjsť k vyprataniu bytu, súdu však žiaden dôkaz o tvrdenej skutočnosti nepredložila. V podaní zo dňa 16.10.2014 netvrdí, ani následne ani nepreukazuje, že by odporcovia 1/ a 2/ podnikli ďalšie kroky na vypratanie z bytu, novú výzvu na vystaňovanie nedostala, pričom posledná výzva je zo dňa 10.03.2014.

Navyše, konanie o vypratanie bytu vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 3C/35/2014 je prerušené, pričom bez právoplatného rozhodnutia súdu o vypratání bytu, nemôže k jeho vyprataniu dôjsť.

Pokiaľ ide o obavy navrhovateľky, že odporcovia, prípadne hasiči a policajti pod vplyvom falošného vyhlásenia vniknú do jej bytu, a tým porušia jej domovú slobodu a súkromie, i tieto skutočnosti zostali len v rovine jej tvrdenia, bez označenia indícií a dôkazov.

Nariadiť predbežné opatrenie nebolo možné ani v časti, ktorým sa navrhovateľka domáhala „zakázať odporcom 1/ a 2/ zákaz nakladať s predmetným bytom“, nakoľko z tohto znenia nie je zrejmé, čo konkrétne mal súd odporcom zakázať. V tejto časti je návrh nezrozumiteľný, neurčitý a nevykonateľný.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka nepreukázala súdu žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že odporcovia 1/ a 2/ jej mienia do bytu vniknúť, prípadne vysťahovať ju bez právoplatného súdneho rozhodnutia, neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda neosvedčila základné skutočnosti potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia, súd jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)