

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212210484
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212210484.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, XXXX N., W. L., Š. T. M., X. Valéria Mulidránová, nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, XXXX N., W. L., št. občan SR, zast.: JUDr. Richard Bauer, advokát, Štúrova 27, 040 01 Košice proti odporcom: 1. FARMAKOL spoločnosť s ručením obmedzeným Ľubotice, Ku Ihrisku č. 4, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 677 860, 2. Mgr. Ján Garaj - DRAŽOBNÍK, Hlavná 137, 080 01 Prešov, IČO: 43 341 993, 3. TATRAN Prešov, spol. s r.o., Hollého 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 475 807, zast.: JUDr. Peter Čurilla, advokát, Hlavná 11, 080 01 Prešov, 4. R.. Ľ. B., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX N., št. občan SR, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, taktó

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi v 3. rade bude po právoplatnosti uznesenia v r á t e n ý krátený súdny poplatok vo výške 26,30 EUR prostredníctvom Daňového úradu Prešov.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v 3. rade náhradu trov konania v sume 6,70 EUR.

Odporcom v 1., 2. a 4. rade sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.05.2012 domáhali určenia, že dobrovoľná dražba pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1211 m² a stavby so súp. č. XXXX na parcele č. XXXX, ktoré sú ako nehnuteľnosti zapísané pre k. ú. Nivy, obec Bratislava - m. č. Ružinov, na LV č. XXX, je neplatná.

Navrhovatelia sa súčasne s podaným návrhom na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 3. rade nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, ako aj zbúrať stavbu so súp. č. XXXX na parcele č. XXXX.

Súd uznesením zo dňa 08.06.2012, č.k. 8C/48/2012-136 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v 3. rade zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ako aj zbúrať stavbu so súp. č. 1088 postavenú na parcele č. 9872. Odporca v 3. rade podal proti uzneseniu súdu odvolanie, pričom za podanie odvolania zaplatil súdny poplatok v sume 33,- EUR. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.01.2013, č.k. 9Co/1/2013-147 odvolanie odmietol, nakoľko bolo podané oneskorene.

Navrhovatelia prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 18.09.2014 vzali návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť, pričom si neuplatňovali právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovatelia uplatnili svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzali v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Prípadný nesúhlas odporcov so späťvzatím návrhu súd nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle § 96 ods. 2 a 3 neúčinný.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu, č.k. 8C/48/2012-136 odmietnuté a odporca v 3. rade zaplatil súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 33,- EUR, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto nariadil vrátiť odporcovi v 3. rade zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % najmenej 6,70, t. j. vo výške 26,30 EUR (zaplatený súdny poplatok 33,- EUR krátený o 1%, najmenej 6,70 eur).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 4 O.s.p., ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvou vetou O. s. p. Navrhovatelia využili svoje dispozičné právo a zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, čím procesne zavinili, že konanie bolo zastavené. Z uvedeného dôvodu sú navrhovatelia povinní uhradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že odporcom v 1., 2. a 4. rade žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

V rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, súd rozhoduje aj o náhrade trov predbežného opatrenia. Keďže navrhovatelia procesne zavinili, že konanie bolo zastavené, vznikla im povinnosť nahradiť trovy konania.

Odporca v 3. rade bol prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný, aby v lehote troch pracovných dní vyčíslil trovy konania. Výzva bol právnemu zástupcovi odporcu v 3. rade doručená dňa 29.09.2014. Posledným dňom na vyčíslenie trov konania bol 02.10.2014. Keďže zásielka obsahujúca vyčíslenie trov konania bola podaná na pošte až dňa 06.10.2014, s poukazom na § 151 ods. 2 O.s.p. súd priznal odporcovi v 3. rade náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhotovenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia. Súd tak priznal odporcovi v 3. rade náhradu trov konania, ktoré predstavujú krátenú časť súdneho poplatku za odvolanie proti predbežnému opatreniu v sume 6,70 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.