

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210326  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614210326.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s. Praha 5, Radlická 333/150, IČO: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom v Bratislave, Mikulášska 29 proti žalovanej W. K., N.. X.X.XXXX, A. B. M., V. XX/XX, C..Č.. T., Č. T., o zaplatenie sumy 140.835,78 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Žalobca **má právo** po právoplatnosti tohto uznesenia na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 242,- € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde návrh na zaplatenie žalovanej sumy z nároku žalobcu - subjektu v Českej republike, ktoré smeruje proti odporcovi žijúcemu taktiež v Českej republike.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 11Ro/168/2014-35 zo dňa 20.6.2014, ktorý však žalovanému nebol doručený, pretože podľa oznámenia sestry žalovaného ale aj Mestskej polície v K. žalovaný žije už 10 rokov v Českej republike v meste T. na bližšie nezistenej adrese. Platobný rozkaz bol uznesením 11C/188/2014-51 zo dňa 27.10.2014 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa čl. 3 bod 1 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 - BRUSEL I osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa čl. 15 bod 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 vo veciach týkajúcich a zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktorý nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátku, alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru,

ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch, o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo

podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa, alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takto

činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov, vrátane tohto členského štátu, a

zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa čl. 16 bod 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 59 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Ak účastník nemá bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, potom na určenie, či má účastník bydlisko v inom členskom štáte, súd použije právny poriadok tohto členského štátu.

Podľa § 84 O.s.p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 84 zák. č. 69/2001Sb. (Občiansky súdny poriadok Českej republiky) na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 1 cit. zák. ak nestanoví zákon inak, je všeobecným súdom fyzickej osoby okresný súd, v ktorého obvode má bydlisko, a ak nemá bydlisko, okresný súd, v ktorého obvode sa zdržuje. Ak má fyzická osoba bydlisko na viacerých miestach, sú ich všeobecným súdom všetky okresné súdy, v ktorých obvode bývajú s úmyslom trvalo sa tam zdržiavať.

Na zistenie okolností bydliska žalovaného súd vykonal dokazovanie a zistil, že žalovaný býva v Českej republike v meste T..

V danom prípade ide o spor z uzavretej spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o úvere, ktorý smeruje voči spotrebiteľovi - žalovanému s bydliskom na území Českej republiky, kde sa zdržiavajú už niekoľko rokov, a teda v Českej republike žije s úmyslom trvalo sa tam zdržiavať.

Európsky súdny dvor vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôraznil, že Nariadenie (teda Bruselský dohovor) vo všetkých svojich ustanoveniach, a to tak tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti, ako i tých, ktoré sa týkajú uznania a výkonu rozsudkov, smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Iba vďaka týmto zárukám, poskytovaným žalovanému, môže byť uznávanie a výkon súdnych rozhodnutí v režime Nariadenia tak liberálne (porovnaj C-125/79 Denilauler v. Couchet Erérers, C-474/93 Hengst v. Campese, C-166/80 Klomps v. Michel). Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný na vhodnom súde. Tým je v zmysle článku 2 Nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp je ďalej v čl. 16 ods. 2 Nariadenia posilnený tak, že súdy daného štátu sú v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv medzinárodne výlučne príslušné. Z uvedeného je zrejmé, že tam, kde

je namieste aplikovať Nariadenie Brusel I., má právo žalovaného sa v konaní účinne brániť, prednosť pred právom žalobcu na súdnu ochranu.

Nariadenie Brusel I. neumožňuje viesť konanie proti osobe neznámeho pobytu. Článok 59 Nariadenia síce ponecháva otázku určenia bydliska účastníka konania na národnom práve, ktoré ho môže podľa poznatkov procesného súdu chápať ako miesto faktického pobytu fyzickej osoby, rovnako ako právo české, alebo ako miesto jej fiktívneho pobytu, avšak s tým, že sa daná osoba združuje na inom známom mieste (napr. u príslušníkov vojenských jednotiek pôsobiacich dočasne na zahraničných misiách alebo u členov lodných posádok). Podľa názoru súdu však nepokrýva prípady, keď odporca žiadne súdu známe bydlisko nemá. Znenie § 29 ods. 2 O.s.p. ani fikciu bydliska účastníka odporcu nevytvára, počíta s tým, že bydlisko ale aj pobyt odporcu sú neznáme. Vedenie konania proti osobe neznámeho pôvodu preto nie je medzerou v zákonnej úprave, ale stojí úplne mimo nej. Okrem toho, v každom inom členskom štáte by rozhodnutie vydané v konaní podľa slovenského procesného práva, kde je odporca zastúpený procesným opatrovníkom, bolo posúdené v rozpore s verejným poriadkom a nemohlo by byť preto v zmysle článku 34 ods. 1 Nariadenia uznané.

Pretože nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou preukážkou konania, súd musí v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie v plnom rozsahu zastaviť.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení nie je preto daná právomoc tunajšieho súdu na konanie vo veci. Súd preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ods. 6, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 242,- € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.