

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512203250  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512203250.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpená spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému L. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. XXXX/X, W., o zaplatenie 333,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 29.02.2012 v znení jeho zmeny domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 333,60 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku žalobkyne za neuhradené faktúry vystavenú spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (zmluva o pripojení a dodatok k zmluve z 12.06.2008).

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 333,60 eur s príslušenstvom (aj po pripustení jeho zmeny, viď uznesenie zo 07.08.2014 č. k. 9 C 131/2012-32), t.j. ide drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, resp. žalobkyňou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve z 12.06.2008, všeobecnými podmienkami, faktúrou č. 7000508160 z 15.01.2010, s platnosťou 05.02.2010 na

sumu 331,94 eur, faktúrou č. 7901479679 z 15.02.2009, splatná 05.03.2009 na sumu 1,66 eur, ako i ostatným obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uzatvoril dňa 12.06.2008 zmluvu o pripojení so spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. (právna predchodkyňa spoločnosti Slovak Telekom, a.s.). Toho istého dňa bol podpísaný dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 6300. Podľa čl. 1 písm. b/ dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom služieb a dodatkom. Podľa čl. 2 dodatku v spojení s tabuľkou 1 ako súčasť dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiadava o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinností žalovaným. V zmysle čl. 4 dodatku v spojení s tabuľkou 1 ako súčasť dodatku sa žalovaný pre prípad porušenia povinností, v dôsledku ktorých dôjde k vypojeniu SIM karty zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 10.000,- Sk (331,94 eur). Na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. (právna predchodkyňa spoločnosti Slovak Telekom, a.s.) vystavila žalovanému faktúru č. 7000508160 z 15.01.2010, splatná 05.02.2010, na sumu 331,94 eur, faktúru č. 7901479679 z 15.02.2009, splatná 05.03.2009 na sumu 1,66 eur. Žalovaný faktúry riadne a včas neuhradil. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011 (zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 100/2012).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cena za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/, e/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení (a dodatok k nej uzavretý) medzi účastníkmi konania (resp. právny predchodcami) má charakter spotrebiteľskej zmluvy. V danej veci bola teda uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa osobitného zákona - z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplata sumy 331,94 eur ako zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Zmluvná pokuta je pre spotrebiteľa neprijateľnou zmluvnou podmienkou - neprijateľnou sankciou pre jej neurčitost' (porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti) a pre jej konštrukciu v prípade, keď ju mobilný operátor uplatňuje v rovnakej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie.

V skutkovo obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodovali už iné všeobecné sudy Slovenskej republiky, a táto podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú, napr. Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod spisovou značkou 4 C 163/2011 (kde na samostatné konanie bol vylúčený práve nárok na zaplata zmluvnej pokuty), pričom návrh na zaplata zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove. Ak určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, a ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Krajský súd pritom odkázal na ďalšie konanie, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iných konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17 C 23/2010 a 17 C 112/2010. Ďalej sa uvádza, že aj Okresný súd Piešťany vo svojom rozsudku z 28.10.2013 sp. zn. 5 C 43/2012 určil, že dojednaná zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany

Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku Zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (10.000,- Sk).V prípade žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Súd má za to, že by bolo v príkróm rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach (o nárokoch uplatnených na tých istých skutkových základoch) rozhodovali rôzne. Vzhľadom na uvedené nebolo možné návrhu v tejto časti vyhovieť, preto ho súd ako nedôvodný zamietol. Pretože v danej veci došlo k postúpeniu pohľadávky od dodávateľa, súd podmienku používanú v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom ako neprijateľnú nevyhlasoval.

Čo sa týka istiny vrátane príslušenstva, ktorej sa domáhala žalobkyňa ako úhrady faktúry na sumu 1,66 eur, táto suma bola vyfakturovaná ako poplatok za omeškanie „oneskorenie platby“. Žalobkyňa však v tejto časti neunesla dôkazné bremeno, keď nepreukázala na základe čoho bola takáto suma vyfakturovaná žalovanému. Súd preto aj v tejto časti návrh žalobkyne považoval za nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi, ktorá v konaní úspech nemala. Súd však úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože nepodal návrh na ich priznanie a navyše mu žiadne v tomto konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).