

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206703
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206703.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. cesta č. X/XX, XXX XX P., proti odporkyni: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. cesta č. XXX/X, XXX XX P., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyni naposledy určenú uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/91/2013-97 zo dňa 16.06.2014, a to ku dňu 17.09.2014.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť voči odporkyni naposledy určenú uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/91/2013-97 zo dňa 16.06.2014, a to ku dňu riadneho ukončenia stredoškolského štúdia odporkyňou. V návrhu na začatie konania poukázal na to, že tunajší súd uznesením č.k. 2C/91/2013-97 zo dňa 16.06.2014 schválil zmier, na základe ktorého sa navrhovateľ ako otec plnoletej odporkyne zaviazal prispievať na výživu odporkyne zvýšeným výživným vo výške 80,-eur mesačne. Navrhovateľ v návrhu ďalej poukázal na to, že dňa 06.06.2014 podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni, pričom konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 2C/78/2014, pričom tento návrh zobral späť z dôvodu, že odporkyňa v tom čase ešte nemala ukončené stredoškolské štúdium. V súčasnosti však ona už má ukončené stredoškolské štúdium, keďže v septembri roku 2014 absolvovala maturitnú skúšku v opravnom termíne, a teda je schopná sa sama živiť.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadrila, pričom súhlasila s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nakoľko dňa 17.09.2014 ukončila štúdium na strednej škole maturitnou skúškou.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila, aby súd vec prejednal bez jej prítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd okrem výsluchu navrhovateľa oboznámil s listinami založenými v súdnom spise, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 2C/91/2013 a 2C/78/2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

odporkyňa je plnoletou dcérou navrhovateľa a J. Y.. Naposledy o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni bolo rozhodované uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/91/2013-97 zo dňa 16.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 02.08.2014, na základe ktorého sa odporca (v súdnej veci

navrhovateľ) zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky (v súdnej veci odporkyne) výživným vo výške 80,-eur mesačne, a súčasne sa zaviazal zaplatiť zameškané výživné vo výške 110,-eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 5,-eur. Z vyjadrenia navrhovateľa, ktoré odporkyňa nijako nespochybnila ale naopak potvrdila vyplynulo, že odporkyňa v mesiaci september 2014 ukončila štúdium na strednej škole maturitnou skúškou. K zloženiu maturitnej skúšky došlo podľa vyjadrenia odporkyne dňa 17.09.2014, na základe čoho sa potom navrhovateľ domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k uvedenému dňu.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá do času, pokiaľ deti nenadobudnú schopnosť samé sa živiť. Schopnosť dieťaťa samé sa živiť znamená schopnosť z vlastných prostriedkov uspokojovať základné životné potreby. V prípade, že sa dieťa rozhodne pokračovať vo vzdelávaní, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká, ale trvá ďalej. Z vykonaného dokazovania mal súd však preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole bez toho, aby ďalej pokračovala v štúdiu na vysokej škole, čím ukončila sústavnú prípravu na zamestnanie, čo spôsobilo zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech nepriznal, nakoľko mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a náhradu trov konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.