

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205274
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314205274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanej R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. W. XXX/X, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 851,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 02.05.2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 851,80 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.05.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.11.2007 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovanou na druhej strane Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 663,88 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 30 mesačných splátkach vo výške 42,59 eur. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 28.10.2008 vo výške 766,62 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 42,59 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Následne dňa 23.12.2010 poskytol žalobca žalovanej opäť revolving vo výške 766,62 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 42,59 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania už pri splátke č. 16 a do okamžitej splatnosti - 26.05.2012 zaplatila len sumu 1.959 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 42 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 851,80 eur do 27.05.2012, pričom túto sumu neuhradila ani len čiastočne. Keďže je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu uplatňujú si aj úroky z omeškania.

Dňa 26.09.2014 oznámilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Svojim podaním doručeným dňa 24.10.2014 vzniesol

vedľajší účastník námietku premlčania, každej splátky, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalobca, právny zástupca žalobcu, vedľajší účastník, právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnili a súhlasili, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti, a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p. Pojednávanie sa nezúčastnila ani žalovaná, u ktorej je predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p.. Súd vo veci pojednával aj bez ich prítomnosti, kdeže boli splnené podmienky podľa O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o revolvingovom úvere, všeobecnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, podaním vedľajšieho účastníka a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.11.2007 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 663,88 eur, pričom splatnosť 30. splátok vo výške 42,59 eur bola dohodnutá na 30. deň v mesiaci. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 71,72 % a ročná úroková sadzba úveru vo výške 92,45%.

Schválenie tohto úveru žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 09.11.2007.

Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o..

Podľa bodu 5.1. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru resp. každého revolvingu je určená ako rozdiel medzi schválenou nominálnou výškou úveru, resp. každého revolvingu a poskytnutou čiastkou úveru, resp. každého revolvingu. Poskytnutou čiastkou v prípade úveru sa rozumie suma vyplatená dlžníkovi po započítaní vykonanom podľa čl. 10 ods. 10.1. Poskytnutou čiastkou v prípade každého revolvingu sa rozumie suma vyplatená dlžníkovi po započítaní vykonanom podľa čl. 10 os. 10.2.

Podľa bodu 5.2. Zmluvných dojednaní, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámení v oznámení podľa č. 2 ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ a je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ.

Podľa bodu 5.3. Za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.

Podľa bodu 5.4. Zmluvných dojednaní, zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok schváleného úveru (revolvingu) v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedený v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa bodu 13.1. písm. a) Zmluvných dojednaní, v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo iného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ o 35 a viac dní po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2), ktoré sa podľa

tejto Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Podľa bodu 15.2. Zmluvných dojednaní, dlžník je povinný oznámiť veriteľovi údaje o zmene svojho bydliska/adresy a telefonického spojenia. Dlžník berie na vedomie, že akékoľvek oznámenia veriteľa mu budú doručované osobne, telefaxom alebo budú zasielané doporučené na jeho poslednú známu adresu. Dôsledky neúspešného doručenia oznamu z dôvodu nezoznámia zmeny bydliska/adresy znáša dlžník. V prípade, ak dlžník odmietne prevziať alebo neprevezme oznam doručený na jeho poslednú známu adresu, za deň doručenia oznamu sa považuje deň uloženia oznamu na pošte, k čomu dáva dlžník výslovný súhlas.

Dňa 28.10.2008 poskytol žalobca žalovanej revolving vo výške 766,62 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 42,59 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Následne dňa 23.12.2010 poskytol opäť žalobca žalovanej revolving vo výške 766,62 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 42,59 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Podľa Karty klienta, žalobca vyplatil žalovanej vrátane revolvingov celkovo sumu 1351,78 eur, a to poskytnutý úver v sume 663,88 eur, poskytnutý revolving dňa 28.10.2008 v sume 344,95 eur, poskytnutý revolving dňa 23.12.2010 v sume 344,95 eur, pričom žalovaná uhradila žalobcovi spolu sumu vo výške 1959,14 eur (46 x á 42,59 eur)

Oznámením o zosplatnení zo dňa 15.04.2012, žalobca upovedomil žalovanú o jej omeškaní s úhradou splátok a o zosplatnení úveru po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Tento list žalovaná neprevzala v odbernej lehote s tým, že zásielka bola uložená na pošte dňa 19.04.2012 a dňa 11.05.2012 bola zásielka vrátená žalobcovi.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 15.04.2012 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere je v omeškaní s 50., 51. a 52. splátkou. Suma omeškaných splátok bola vo výške 127,77 eur. Zároveň ju žalobca v tomto oznámení upozornil, že v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek splátkou o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Úver sa tak stal celý okamžite splatným dňa 26.05.2012.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania každej splátky, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Ďalej uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou a v prípade spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., už súdy v minulosti judikovali, že všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria súčasť Zmluvy, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Uviedol tiež, že žalovaná zmluvné dojednanie nepodpísala, preto pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy nejde o platný úkon podľa § 40 ods. 3 OZ. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť zmluvných dojednaní. Zmluva navyše neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 258/2001 Z.z.; adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť alebo písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, preto sa úver podľa § 4 ods. 3 zák. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná sa tak môže domáhať na žalobcovi vydania plnenia z bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobcovi zaplatila viac ako si požičala. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podanú žalobu je potrebné zamietnuť.

Podľa ustanovenia §2 Zák. č. 258/2001 Z.z., Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1,2 Zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia §4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia §4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia §4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V danej veci vychádzajúc z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 06.11.2007 zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky formou úveru vo výške 663,88 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 30 mesačnými splátkami po 42,59 eur, t.j. spolu sa zaviazala vrátiť žalobcovi 1277,77 eur. Následne dňa 28.10.2008 vyplatil revolving vo výške 344,95 eur, ale žalovaná bola povinná zaplatiť revolving v sume 766,58 eur a tiež dňa 23.12.2010 vyplatil žalobca žalovanej ďalší revolving vo výške 344,95 eur a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť revolving v sume 766,58 eur. Žalobca na základe týchto písomných tvrdení poskytol žalovanej reálne sumu 1353,78 eur (663,88 eur + 344,95 eur + 344,95 eur) a od žalovanej žiadal vrátiť celkovo sumu 2512,81 eur.

Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaná porušila podmienky zmluvy tým, že nesplácala úver riadne a včas a uhradila spolu len sumu 1959,14 eur. Omeškala sa so splatením splátok, preto v súlade s bodom 13.1. písm. a) Zmluvných dojednaní a v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, na základe listu žalobcu zo dňa 15.04.2012, došlo k zosplateniu celého úveru.

Súd má teda za preukázané, že listom zo dňa 15.04.2012, v súlade s bodom 13.1. písm. a) Zmluvných dojednaní a v súlade s ustanovením §565 Občianskeho zákonníka, žalobca upovedomil žalovanú o zosplatení úveru uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Žalovaná oznámenie o zosplatení neprevzala v odbernej lehote, pričom tento list bol uložený na pošte dňa 19.04.2012. Dňa 11.05.2012 bola zásielka vrátená žalobcovi. V súlade s bodom 15.2. posledná veta Zmluvných dojednaní, tento deň súd považoval za deň doručenia oznámenia o zosplatení žalovanej. K zosplateniu úveru došlo uplynutím 15dní od doručenia oznámenia o zosplatení žalovanej. Vzhľadom na to, že posledný deň

uvedenej 15 dňovej lehoty pripadol na deň 26.05.2012, tento deň súd považoval za deň zosplatnenia úveru.

Vedľajší účastník na strane žalovaného, vzniesol námietku premlčania, preto súd sa ňou zaoberal. Namietal premlčanie každej splátky, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním žaloby.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je zaplatenie pohľadávky z poskytnutého úveru a jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. ÚS 402/2013-10.

Preto súd na tento vzťah aj čo sa týka premlčania použil ustanovenia Občianskeho zákonníka, a teda trojročnú premlčaciu dobu. Žalobca si v konaní podľa karty klienta uplatnil splátky úveru splatné za obdobie od 30.01.2012 do 30.08.2013. Žalobu podal žalobca na súde dňa 02.05.2014, a teda s poukazom na uvedené pohľadávka žalobcu pozostávajúca zo splátok za obdobie od 30.01.2012 do 30.08.2013, nie je premlčaná. Premlčaná nie je pohľadávka ani ako celok, keďže k zosplatneniu došla dňa 26.05.2012.

Súd však žalobu v celom rozsahu zamietol z iného dôvodu.

Zamietnutie žaloby súd odôvodňuje tým, že dohodu o odplate za poskytnutý úver v takejto výške ako je to uvedené v tomto prípade, kde ročná úroková sadzba úveru je 92,45 %, RPMN za úver je 71,72 % a predpokladaná RPMN za úver je 63,65 % ročne považuje súd za absolútne neplatnú dohodu a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a v súlade s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa takto absolútne neplatne dojednaným právam neposkytne právna ochrana, pretože by to bolo v rozpore so zákonom.

Takáto výška ročnej úrokovej sadzby viac ako 7-násobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzatvorenia zmluvy (viď príloha spisu), a preto je neplatná podľa § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Z tohto dôvodu je takáto dohoda o odplate za úver neplatná aj podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúci z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.

zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Keďže žalovaná vrátila doteraz žalobcovi už celkovo sumu 1959,14 eur, no reálne jej poskytol žalobca iba sumu 1353,78 eur, teda žalovaná plnila žalobcovi viac ako jej bolo poskytnuté.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver. V tomto prípade predstavuje táto dohodnutá zmluvná odmena neprímerane vysokú odmenu, a preto je takáto dohoda o tejto odmene absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Ustanovenie § 39 OZ je možné použiť v akomkoľvek právnom spore, ak sú na to splnené zákonom predpísané podmienky.

Z tohto dôvodu takéto dojednanie v zmluve o revolvingovom úvere a v zmluvných dojednaniach považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období. V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprímeranú, a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania úveru, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám, ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedené právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napr. v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011.

Súd ešte poukazuje na to, že celá zmluva o revolvingovom úvere ako aj zmluvné dojednania sú na predpísaných žalobcom pripravených formulároch - tlačivách, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť, sú vopred pripravené, s drobnými písmenami a po dopísaní údajov, resp. konkrétnych čísiel sa podpisujú bez možnosti zmeny zmluvných dojednaní zo strany spotrebiteľa. Zmluvné dojednania s drobnými písmenkami pritom ani nie sú podpísané účastníkmi, hoci na dojednanie o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná forma a dohoda oboch strán.

Je nemysliteľné, aby žalobca reálne poskytol ako v tomto prípade žalovanej reálne sumu 1353,78- eur, avšak dojednal si celkovú reálne vrátenú sumu 2811,67 eur, pričom v zmluve udáva úver vo výške 663,88 eur, no z toho si hneď započítal pri uzatvorení zmluvy, resp. pri poskytnutí úveru odplatu za službu vo výške 613,75-eur, teda nominálna hodnota úveru podľa uzatvorenej zmluvy činila čiastku 1277,77 eur. Zároveň v prípade poskytnutých revolvingov, v oboch prípadoch teda dňa 28.10.2008 i dňa 23.12.2010 bola žalovanej vyplatená suma po 344,95 eur, avšak žalobca v karte klienta uviedol výšku revolvingu v oboch prípadoch 766,58 eur, teda odmena pri jednom poskytnutom revolvingu predstavovala sumu 421,63 eur a celkovo tak činila sumu 843,26 eur. Žalovaná ako dlžník pritom podľa zmluvy má zaplatiť spolu sumu 2811,67eur a v prípade porušenia aj sankcie (zmluvné pokuty, úroky z omeškania) už z tejto celkovej sumy 2811,67 eur, respektíve z jej neuhradenej časti, hoci jej bola reálne poskytnutá pri uzavretí zmluvy vrátane revolvingov len suma 1353,78eur a to bez akéhokoľvek podnikateľského rizika a protihodnoty zo strany žalobcu.

Súd teda uzatvára, že považuje túto zmluvu v časti dojednaní o zmluvnej odmene a v nadväznosti na to aj v časti o RPMN za absolútne neplatnú, a teda v zmluve nie je riadne uvedené RPMN, ako aj ďalšie podstatné náležitosti, a preto sa považuje, že žalobca má nárok len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií a nakoľko žalovaná vrátila žalobcovi viac ako jej bolo poskytnuté na základe zmluvy o revolvingovom úvere, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanej ako v konaní úspešnej strane náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a žiadne jej nevznikli.

Vedľajší účastník na strane žalovanej si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, v danej veci ide o rutinnú záležitosť, ktorá je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka a na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciou na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Je potrebné rozlišovať, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania (vrátane tých, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom) totiž závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Správnosť tohto názoru možno dokumentovať aj tými súdnymi konaniami, v ktorých sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva (napr. rozvod manželstva, kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a ďalšími) a účastníci konania pritom majú právo nechať sa v súdnom konaní zastupovať. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy účelne nevynaložil, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. Vedľajší účastník sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti, nemožno považovať za trovy účelné. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal (vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014). Zároveň obrana právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nebola pre súd smerodajnou pre zamietnutie žaloby, nakoľko súd sám ex offio prihliadal na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré mali za následok, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bez úrokov a bez poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.