

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202894
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3522202894.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Zuzany Slušnej, v spore žalobkyne A. B. C., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom D. B. D. E., F. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Martinom Bartkom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátmi so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, proti žalovanému A. G. A., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX, zastúpeného AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Hurbanova 752/1, Nové Mesto nad Váhom, IČO 52 619 818, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. februára 2024, č.k. NM-11C/46/2022 – 237, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalobkyni povinnosť sprístupniť žalovanému nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. B. D. E., obec Nové Mesto nad Váhom, okres D. B. D. E., a to: byt č. 1 na 2. poschodí vo vchode č. 13 bytového domu so súp.č. XXXX postavenom na parc.č. XXXX/XXX a k tomuto bytu zároveň patriaci aj spoluvlastnícky podiel vo výške 12011/78497 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp.č. XXXX a na pozemku parcele registra "C" KN parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 271 m², a nebytový priestor č. 2-109 (garáž) na 1. poschodí vo vchode č. 13 bytového domu súp.č. XXXX postaveného na parc.č. XXXX/XXX spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 1856/78497 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp.č. XXXX a na pozemku parcele registra "C" KN parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 271 m², ako aj strpieť znalecké dokazovanie za účelom stanovenia hodnoty majetku, ktorý je predmetom sporu. Sprístupnenie nehnuteľností žalovaný žiada od vydania neodkladného opatrenia aj opakovane na jeho písomnú výzvu zaslanú najneskôr 2 dni vopred vo forme -e-mailu na adresu: michaela-palkovaentrum.sk tak, aby sa sprístupnenie uskutočnilo v pracovných dňoch v poobedňajších hodinách v čase od 17.00 hodiny do 18.00 hodiny.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (správne domáhala sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov – pozn. odvolacieho súdu) tak, že do jej výlučného vlastníctva prikáže sedačku a do výlučného vlastníctva žalovaného prikáže osobné motorové vozidlo zn. E. I., Notebook Toshiba a diktafón Olympus WS-831, stavbu murovaného plotu na pozemku "C" KN parc. č. XXX, na LV č. XXX, a "C" KN parc. č. XXX zapísaného na LV č. XXX, pre k. ú. J. a základy rodinného domu na "C" KN parc. č. XXX zapísaného na LV č. XXX, pre kat. úz. J.. Súčasne žiadala zrušenie podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. D. B. D. E. s tým, že žiadala prikázať uvedené nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva za finančnú náhradu. Uznesením tamojšieho súdu č.k. NM-11C/46/2022 - 146 zo dňa 12. októbra 2023,

právoplatným dňa 10.11.2023 súd prvej inštancie vylúčil žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. B. D. E., obec Nové Mesto nad Váhom, okres D. B. D. E., a to byt č. X na 2. poschodí vo vchode č. XX bytového domu so súp.č. XXXX, postavený na parc.č. XXXX/XXX a k tomuto bytu zároveň patriaci aj spoluvlastnícky podiel vo výške 12011/78497 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp.č. XXXX a na pozemku parcele registra "C" KN parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 271 m², a nebytový priestor č. 2-109 (garáž) na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp.č. XXXX postaveného na parc.č. XXXX/XXX spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 1856/78497 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp.č. XXXX a na pozemku parcele registra "C" KN parc.č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 27 m², na samostatné konanie.

3. Vzájomným návrhom žalovaný žiadal, aby súd prvej inštancie zrušil a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo ku všetkým hnuiteľným veciam nadobudnutým za trvania manželstva patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa nachádzajú v spoločnom byte žalobkyne a žalovaného a v spoločnej garáži žalobkyne a žalovaného.

4. Podaním do zápisnice dňa 11.01.2024 žalovaný žiadal, aby súd uložil žalobkyni povinnosť sprístupniť mu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. D. B. D. E. ako aj strpieť znalecké dokazovanie za účelom stanovenia hodnoty majetku, ktorý je predmetom sporu. Svoj návrh odôvodnil tým, že sprístupnenie nehnuteľností žiada opakovane. Uviedol, že v predmetnej nehnuteľnosti sa nezdržuje od apríla 2020, kedy bol žalobkyňou z ich spoločného bytu vyhodnený a doteraz do neho nemá prístup, ani kľúče, nakoľko žalobkyňa vymenila zámky. Žalobkyňa mu odmieta sprístupnenie bytu. Na výzvu súdu prvej inštancie uviedol, že svoj návrh odôvodňuje tým, že je nevyhnutné, aby mu boli žalobkyňou predmetné nehnuteľnosti sprístupnené, aby sa mohol vyjadriť k veciam nachádzajúcim sa v týchto nehnuteľnostiach a ich zostatkovej hodnote pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko sa nachádza v dôkaznej núdzi, nemá žiadne doklady týkajúce sa veci nachádzajúcich sa v týchto nehnuteľnostiach.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že z evidencie nehnuteľností vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a preskúmaním spisu dospel k názoru, že pre ustálenie otázky veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a stanovenia ich zostatkovej hodnoty znaleckým dokazovaním, ktoré má záujem žalovaný do konania zabezpečiť, je potrebné, aby žalobkyňa žalovanému sprístupnila predmetné nehnuteľnosti, pričom žalobkyňa na výzvy žalovaného nereaguje a tento je v dôkaznej núdzi, a preto je na mieste uloženie povinnosti žalobkyni žalovanému predmetné nehnuteľnosti sprístupniť tak ako to navrhol.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa a domáhala sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Namietala, že súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením nezákonne a protiústavne zasiahol do jej základných práv a slobôd, a to najmä do práva na ochranu obydlia, ochranu súkromia a ochranu jej rodinného a súkromného života, ktoré sú výslovne zaručené v čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a tiež čl. 21 ods. 1 Ústavy SR. Uviedla, že opakovane súdu prvej inštancie zdôrazňovala, že má v predmetnom byte, ktorý ani nie je predmetom tohto konania svoje obydlie a svoju domácnosť, ktoré sú chránené Ústavou SR a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a garantované viacerými rozhodnutiami EŠLP. Napriek tomu, že súd prvej inštancie upozornila na porušovanie jej základných práv a slobôd, tento sa vo svojom uznesení vôbec s jej námietkami nevysporiadal, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a na náležité odôvodnenie rozhodnutia, ktorým sa zasahuje do základných práv a slobôd jednej strany sporu garantovaných ústavou. Ďalej namietala, že nariadenie neodkladného opatrenia je neurčité a nevykonateľné, keď nepovažovala za adekvátne v prejednávanej veci požadovať od nej, aby strpela vstupovanie žalovaného do jej obydlia, aby jej narušoval domácnosť lašovaním po skriniach a zásuvkách s vyfabulovaným dôvodom akéhosi súpisu majetku, ktoré konanie nemá oporu v žiadnom ustanovení CSP. Zdôraznila, že predmetom sporu nie je byt ako taký, keďže súd v tejto časti vylúčil konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu na samostatné konanie, preto považuje za absolútne neprípustné, aby súd umožnil žalovanému robiť súpis majetku a tento potom spraviť predmetom konania o BSM. Navyiac, ak strany sporu sú právoplatne rozvedené viac ako 2 roky a žalovaný takmer 4 roky v predmetnom byte nebyva a ona si zariadila v byte svoju vlastnú domácnosť, nakúpila vlastné veci, a to nielen zariadenie a vybavenie domácnosti,

ale aj veci osobnej potreby. Rozhodnutie súdu prvej inštancie preto považuje za zásadný zásah do svojho súkromia a žiada odvolací súd, aby zabránil a zjednal ústavnosť v tomto súdnom procese. Až do očí bijúce je časové neohraničenie oprávnení žalovaného podľa napadnutého neodkladného opatrenia vstupovať do jej domácnosti, primeranosť jeho vykonateľnosti a určitosť je z tohto pohľadu porušením ústavy a zákona. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia by tak mala strpieť prechádzky žalovaného po jej domácnosti 5 dní v týždni, každý pracovný deň v týždni. Spôsobom ako žalovaný pristupuje k vyporiadaniu BSM si vie predstaviť, že príde každý deň ohliadnuť a spísať jednu vec, čo je absurdné a porušením jej základných práv. Poukázala na druhý oddiel štvrtej hlavy druhej časti CSP, ktorý pojednáva o dôkazných prostriedkoch, ktoré nie je možné nahradiť tým, že sa jednej strane umožní bez obmedzenia počtu vstupov zasahovať do domácnosti druhej strany. Ak súd potrebuje zistiť skutkový stav veci, má v prvom rade vypočítať stranu sporu, potom svedka, vykonať listinný dôkaz a pod., pričom môže nariadiť znalecké dokazovanie spojené s miestnym zisťovaním alebo dokonca vykonať obhliadku podľa § 211 CSP. Toto sú zákonné postupy a spôsoby na zisťovanie skutkového stavu a nie protiprávne založiť niekomu oprávnenie na to, aby mohol vstupovať do obydľia iného a voľne sa tam pohybovať a spísať nejaký majetok. Takéto oprávnenie súd nemá a toto mu nedáva ani úprava neodkladného opatrenia. Vstup do obydľia iného je tak možný len so súhlasom dotknutej osoby, ktorá v ňom býva alebo na základe príkazu na domovú prehliadku v trestnom konaní. Ďalej poukázala na to, že nariadenie neodkladného opatrenia nemá súvis s prejednávanou vecou, nakoľko BSM účastníkov sa vyporiadava v stave ku dňu jeho zániku, teda ku dňu 23.02.2022 a nie k aktuálnemu dátumu, čo je takmer 2 roky od zániku BSM.

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že sa pridrižiava svojich odôvodnení pri podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Ďalej uviedol, že obydľie užívali strany sporu spoločne až do času, kým nebol násilne zo spoločného obydľia žalobkyňou vyhodený, čo preukazoval v iných konaniach a prináležia mu rovnaké práva ako žalobkyňi. Podľa jeho názoru nariadeným neodkladným opatrením nedochádza k porušovaniu ľudských práv a slobôd žalobkyne z dôvodu, že je povinný ju 2 dni vopred informovať, že chce do bytu vstúpiť v určenom čase, pričom si je vedomý, že osobné veci užívané výlučne žalobkyňou nepodliehajú BSM. Zdôraznil, že je takisto spoluvlastníkom nehnuteľnosti a má právo z titulu vlastníctva na vstup do nehnuteľnosti, nie za účelom bývania a trvalého zdržiavania, ale za účelom kontroly stavu nehnuteľnosti, v čom mu žalobkyňa účelovo dlhodobo bráni za účelom skresľovania majetku podliehajúceho BSM, a to vyhláseniami, že žiaden majetok, ktorý nadobudli počas manželstva sa v byte nenachádza a všetko čo v byte je, patrí iba jej. Mohol by tak preukázať, že tieto tvrdenia žalobkyne sa nezakladajú na pravde, preto chce vstúpiť do bytu a identifikovať veci, na ktorých sa finančne podieľal počas manželstva, ktoré trvalo 6 rokov a je prirodzené, že manželia spoločne nadobudli hnuťelné veci nachádzajúce sa v byte. Fotky z bytu aspoň čiastočne identifikovali veci patriace do BSM v celom rozsahu, čo žalobkyňa spochybnila a vyhlásila, že tieto veci nadobudla sama po vyhodení žalovaného z bytu, preto aj súd mal pochybnosti, či je možné, že manželia nič počas celej doby manželstva nenadobudli, ako tvrdí žalobkyňa. Nemá záujem, ani možnosť prehľadávať skrine a osobné veci žalobkyne, ide mu o spísanie kusov nábytku v jednotlivých izbách bytu a zariadenia kuchyne, ako i sprístupnenia garáže a pivnice, kde sa nachádzajú ďalšie veci podliehajúce BSM, ako aj jeho osobné veci, čo potvrdila i žalobkyňa. Žalobkyňa sa snaží o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým by dosiahla, že nebude schopný žiadnym spôsobom preukázať akýkoľvek majetok podliehajúci BSM, nakoľko ešte aj doklady k jednotlivému hnuťelnému majetku sa nachádzajú v byte a sú v držbe žalobkyne.

8. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že žalovaný síce deklaruje, že nemá záujem prehľadávať jej skrine, ale chce spísať majetok BSM, podal však na ňu už tento rok jedno trestné oznámenie za údajné ohrozovanie mravnej výchovy mládeže a je zrejmé, že akékoľvek spísanie majetku je rizikovou aktivitou, ktorú môže žalovaný opätovne využiť na podanie ďalšieho bezdôvodného trestného oznámenia. Pokiaľ má žalovaný záujem o spísanie majetku BSM, mal by navrhnúť vykonanie súdnej obhliadky v zmysle CSP za prítomnosti zákonnej sudkyne, kde sa vyjadria strany sporu, či vec patrí alebo nepatrí do BSM, pričom sa z obhliadky bude robiť formálny videozáznam so zachytením prejavov strán sporu. Prítomnosť zákonnej sudkyne a formálny spôsob obhliadky by mali byť zárukou nezasahovania žalovaného do jej základných práv a slobôd. Odmietla tvrdenie žalovaného, že bol z predmetného bytu vyhodený, bol mu procesne určeným spôsobom kompetentným orgánom zakázaný vstup do bytu pre závažné podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Skutočnosť, že na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené,

že konanie žalovaného síce obsahovalo nevhodné výchovné postupy, avšak nedosiahlo ešte intenzitu trestnoprávneho konania ešte neznamená, že by ho z bytu vyhodila násilným spôsobom ako toto účelovo žalovaný prezentuje. Bol to práve žalovaný, ktorý sa dopustil násillia na spoločných deťoch, hoci nie trestnoprávnej intenzity. Po zániku účinkov neodkladného opatrenia sa žalovaný do spoločného bytu nevrátil a jeho domácnosť a obydlie v danom byte už niekoľko rokov nie sú. Poukázala na znalecký posudok č. 9/2020 znalkyne A. B. A. a na správu detskej psychologičky a psychoterapeutky A. K. L., A., týkajúce sa psychologického posúdenia maloletých detí strán sporu. Za danej situácie je pre ňu nemysliteľné, aby žalovaný bol oprávnený neobmedzene vstupovať do jej obydlia a neobmedzene sa v ňom pohybovať, keďže ona má spoločne so svojimi deťmi vytvorenú domácnosť v predmetnom byte, pričom ochrana jej domácnosti, života a zdravia jej ako aj maloletých detí je jej základný ústavným právom, a preto nemožno návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

9. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že s jej vyjadreniami nesúvisiacimi s týmto konaním nesúhlasí. Vyjadroval sa k realizácii/nerealizácii jeho styku s maloletými deťmi, trestnému stíhaniu vo veci prečinu marenia úradného rozhodnutia, trestnému podozreniu z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy detí, vulgárnemu vyjadrovaniu detí. Zdôraznil, že žalobkyňa zasahuje do jeho základných práv a slobôd, pretože užíva jeho výlučný majetok v byte, a preto má za to, že vydané neodkladné opatrenie je dôvodné, nakoľko mu bráni a zadržuje aj jeho majetok, ako aj majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ďalej uviedol, že bol nútený požiadať o neodkladné opatrenie na vstup do bytu, ktorý dodnes platí a vlastní tak ako žalobkyňa, nie je dôvod, aby tam nemohol vstúpiť, pretože je vlastníkom bytu a žalobkyňa mu svojím konaním zamedzila prístup do bytu. Zdôraznil, že sa žiadneho násillia na deťoch ani žalobkyni nedopustil, čo bolo preukázané tým, že trestné oznámenie podané žalobkyňou skončilo na okresnom úrade, kde ďalej nebolo riešené. Ďalej zdôraznil, že svojim synom nikdy žiadnym spôsobom neublížil a jeho výchovné metódy neboli neprimerané a neadekvátne. Vyslovil názor, že riadne preukázal, že predmetné neodkladné opatrenie je dôvodné a zákonné, a preto trvá na ňom v celom rozsahu. Jeho vstupom do vlastného bytu nie je narušená domácnosť žalobkyne a ich detí, naopak synovia sa na neho tešia, že príde do bytu, kde s nimi riadne žil a fungoval. Nie je pravda, že je ohrozený život a zdravie žalobkyne a detí, ktorým nikdy neublížil. Žalobkyňa mu mala umožniť prístup do bytu a bývať v byte a vyčleniť mu izbu pre jeho bývanie okamžite po zrušení zákazu približovania a zákazu vstupu do bytu, čo neurobila, naopak vyhrážala sa mu a užívala byť s jej rodinou z Holíča, preto má za to, že došlo k porušeniu jeho základného ústavného práva a práva vlastníka užívať predmet svojho vlastníctva, aj preto nie je možné vyhovieť vyjadreniu žalobkyne. Za účelom vysporiadania ich majetkových vzťahov je potrebné, aby bolo neodkladné opatrenie nariadené, keďže žalobkyňa mu bráni k vykonaniu súpisu majetku a vyčlenenie veci výlučného vlastníctva z BSM nadobudnutých počas manželstva a po ňom.

10. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať

náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

17. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

18. V danej veci bez akýchkoľvek pochybností bolo osvedčené, že strany sporu boli manželmi od 23.08.2014 do 23.02.2022, kedy bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené. Predmetom tohto súdneho konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku ich manželstva. Sporným medzi stranami sporu (okrem iného) zostali hnutelné veci, ktoré mali patriť do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď žalobkyňa tvrdila, že do BSM patrí výlučne motorové vozidlo Volkswagen Sharan, sedačka, notebook Toshiba, diktafón Olympus, samopal, tlačiareň, matrac na manželskej posteli a žalovaný predložil súpis 61 vecí patriacich do BSM, poskytol fotografie interiéru a následne i zoznam 43 vecí, ktoré tvorili vybavenie kuchyne. Žalobkyňa popierala, že uvedené veci patria do masy BSM, resp., že existujú. Na pojednávaní dňa 11.01.2024 právny zástupca žalovaného žiadal, aby bol sprístupnený byt patriaci do podielového spoluvlastníctva strán sporu s poukazom na dôkaznú núdzu, a to na základe rozhodnutia súdu. Uvedený návrh podaním zo dňa 16.01.2024 doplnil tak, že bol žalobkyňou z bytu vyhodnený v apríli 2020 a doteraz do bytu nemá prístup a žalobkyňa mu odmieta vydať kópiu kľúčov, preto ju opakovane vyzýval na sprístupnenie bytu, čo žalobkyňa odmieta a na to, aby sa mohol vyjadriť k veciam patriacich do BSM a ich zostatkovej hodnote je nevyhnutné, aby mu byt bol sprístupnený, nakoľko sa nachádza v dôkaznej núdzi. Súd prvej inštancie uvedené podania žalovaného vyhodnotil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a napriek výslovnému zneniu ust. § 327 CSP zaslal žalovanému výzvu, v ktorej ho vyzýval na doplnenie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne žalovaný upravil petít návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré mu súd prvej inštancie v celom rozsahu vyhovel.

19. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ustálenie otázky vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a stanovenia ich zostatkovej hodnoty znaleckým dokazovaním, ktoré má žalovaný do konania zabezpečiť je potrebné, aby mu žalobkyňa sprístupnila nehnuteľnosti, nakoľko na jeho výzvy žalobkyňa nereaguje.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný sa výzvou zo dňa 10.10.2023 sprístupnenia predmetnej nehnuteľnosti, ku ktorej zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je predmetom tohto súdneho konania, domáhal za účelom kontroly stavu nehnuteľnosti a za účelom vyhotovenia znaleckého posudku pre účely vyporiadania spoluvlastníckych podielov s tým, že prítomný bude on, jeho zástupca a súdny znalec. Opakovanou výzvou zo dňa 10.11.2023 sa žalovaný opätovne domáhal sprístupnenia bytu z dôvodu, že má na to plné právo, nakoľko nikdy nebolo vydané súdne rozhodnutie, ktoré by mu zakazovalo priblížiť sa a vstupovať do bytu a takisto k jeho deťom mimo určený čas stanovený súdom. Uvádza, že čo sa týka sprístupnenia bytu, nebude mať inú možnosť ako požiadať súd o vydanie súdneho rozhodnutia, ktoré žalobkyňu pod hrozbou exekúcie donúti k tomu, aby si začala plniť povinnosti, ktoré jej boli uložené nielen súdom, ale aj tie, ktoré vyplývajú zo spoločného vlastníctva k bytu. I vo svojom

vyjadrení k odvolaniu žalobkyne v tomto súdnom konaní deklaruje , že je spoluvlastníkom nehnuteľností a má právo z titulu vlastníctva na vstup do nehnuteľností za účelom kontroly stavu nehnuteľností .

21. Nie je pravdou, že by žalobkyňa na výzvy žalovaného nereagovala. Dňa 20.10.2023 vyzvala žalovaného, aby si prevzal hnuťelné veci, ktoré mu pripraví a môže si ich odniesť (železná zváraná lavička na cvičenie + činka 20 kg, reproduktor z bazoša, tlačiareň Minolta kúpená z bazoša, domáce kino z bazoša, 4 tričká, kabát, nohavice maskáčové do garáže, sošku Panny Márie, monitor z bazoša, rybičky z bazoša, práčku Elektrolux zakúpenú 9/2008, spáľňa z 8/2008 – posteľ, skriňa, 2x nočný stolík, komoda, matrac) a môže si ich prevziať s tým, že keď jej oznámi meno znalca dohodne s ním termín obhliadky nehnuteľností (č.l. 167). Emailom zo dňa 06.11.2023 žalobkyňa žalovanému oznámila, že mu pošle fotky bytu (tieto sa v spise nachádzajú poznámka odvolacieho súdu)) a pokiaľ si chce zobrať posteľné obliečky, lyžičky, osobné veci, tieto mu pripraví na prevzatie. Na uvedený email žalovaný reagoval tak, že chce kontrolu svojho súkromného vlastníctva a sprístupnenie bytu, lebo je to jeho byt a sú to jeho deti, chce sa uistiť, že jeho súkromné vlastníctvo nie je znehodnocované, chce zistiť stav v akom sa nachádza, prípadne ho zaujímajú zmeny, ktoré mohli nastať po jeho odchode z bytu od apríla 2020. Pokiaľ mu kontrolu vlastníctva neumožní, bude nútený volať hliadku polície (č.l. 168).

22. Z uvedených listinných dôkazov – výziev žalovaného a komunikácie medzi stranami sporu vyplýva, že žalovaný sa vstupu do predmetného bytu, resp. jeho sprístupnenia nedomáhal za účelom zistenia majetku patriaceho do BSM, jeho špecifikácie a hodnoty , ale za účelom kontroly vlastníctva nehnuteľností , ktorých je podielovým spoluvlastníkom (nehnuteľnosti nie sú predmetom tohto konania) . Tvrdenie žalovaného, po výzve súdu prvej inštancie v súvislosti s návrhom žalovaného na sprístupnenie nehnuteľností, že potrebuje predmetný byt sprístupniť za účelom špecifikácie a stanovenia hodnoty majetku, ktorý je predmetom sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, odvolací súd považuje za výslovne účelové a nedôvodné. Je potrebné prihliadnuť i ku skutočnosti, že sám žalovaný špecifikoval veci patriace do BSM vo svojom vyjadrení zo dňa 03.03.2023 (č.l. 46-47 spisu) a následne špecifikoval podrobne v bodoch 1. – 43. zariadenie a vybavenie kuchyne (č.l. 178-179 spisu), nie je preto dôvodné, aby do bytu vstupoval za účelom zisťovania hodnoty týchto hnuťelných vecí, ktorú skutočnosť je možné zisťovať (pokiaľ nedôjde k dohode strán sporu) výlučne znaleckým dokazovaním. Sprístupnením bytu žalovanému sa v žiadnom prípade nemôže odstrániť ani jeho dôkazná nůdza spočívajúca v tom , že nedisponuje listinnými dôkazmi o nadobudnutí hnuťelných vecí .

23. Odvolací súd zdôrazňuje , že v tomto súdnom konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd nerieši vlastnícke ani užívacie vzťahy v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. D. B. D. E. , ktoré do masy BSM nepatria , ani nezabezpečuje kontrolu týchto nehnuteľností . Navyiac je potrebné zdôrazniť, že k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov zásadne dochádza ku dňu zániku BSM , t.j. v danom prípade ku dňu 23.02.2022, a preto súpis majetku v byte v súčasnosti v r. 2024 nemôže mať vypovedaciu hodnotu o ich existencii a ich stave (hodnote) ku dňu zániku BSM. Odvolací súd zastáva preto názor, že žalovaný žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu v tomto súdnom konaní tak, že mu budú žalobkyňou opakovane na jeho výzvu sprístupnené nehnuteľnosti špecifikované v bode I. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

24. V súvislosti s ustálením hnuťelných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, odvolací súd súhlasí so žalobkyňou, že súd dokazovanie vykonáva podľa ust. § 185 a násl. CSP (štvrtrej hlavy druhej časti Civilného sporového poriadku), pričom dôkazy vykonáva súd na základe návrhov strán sporu. V prípade, že by súd po výsluchu strán sporu a osvedčenia nutnosti zistenia hnuťelných vecí patriacich do BSM ku dňu 23.02.2022, resp. ich špecifikácie, ktoré sa nachádzajú v byte obývanom žalobkyňou, môže nariadiť obhliadku (§ 211 CSP) i za prítomnosti súdneho znalca a v prípade, že doklady o zakúpení hnuťelných vecí sa nachádzajú u žalobkyne, môže jej uložiť povinnosť tieto súdu predložiť (§ 189 CSP).

25. Pokiaľ súd prvej inštancie uložil žalobkyňi povinnosť strpieť znalecké dokazovanie za účelom stanovenia hodnoty majetku , toto rozhodnutie je predčasné vzhľadom ku skutočnosti, že doposiaľ nebola masa BSM súdom ustálená. Navyiac ide o rozhodnutie neurčité (nebola určená osoba znalca a deň vykonania znaleckého dokazovania) a nezrozumiteľné (nebol špecifikovaný majetok, ktorý má byť predmetom znaleckého dokazovania).

26. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

27. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).