

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200434
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214200434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25117483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, Advokátska kancelária, IČO: 36 613 843 proti žalovanej X. P., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XXX, štátnej občianky SR, o zaplatenie 938, 77 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 439,22 eur od 1.12.2011 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania 99,40 eur a zaplatenia úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 439,22 eur od 13.4.2011 do 30.11.2011 zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 22.9.2011 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/190/2011 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 035,50 eur, pozostávajúcej z istiny 855,79 eur, úrokov vo výške 96,73 eur a zmluvnej pokuty vo výške 82,98 eur a úrok z omeškania 99,40 eur a ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 938,77 eur od 13.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe zmluvného postúpenia pohľadávok dňa 8.2.2010 medzi postupcom Beneficial Finance, a.s., organizačná zložka Slovakia so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, SR, IČO: 31 815 987, zriaďovateľ Beneficial Finance, a.s. so sídlom v Celnici 1028, 10 Praha 1, IČ: 26 697 068 a žalobcom postúpil postupca žalobcovi ako postupníkovi žalovanú pohľadávku voči žalovanej. K vzniku a výške žalovanej pohľadávky uvádzal, že 12.2.2008 uzavrel postupca so žalovanou na predtlačenom formulári zmluvu o osobnom úvere č. XXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že obchodné podmienky zmluvy tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a že súhlas s obsahom zmluvy a obchodnými podmienkami vyjadrila žalovaná svojím vlastnoručným podpisom na zmluve, tvrdil, že na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanej úver vo výške 1 128,59 eur

bezhotovostným prevodom na účet žalovanej a že v zmluve si účastníci dohodli, že žalovaná bude poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 32,60 eur. Ďalej poukazuje na to, že si zmluvné strany v článku 2 bod B obchodných podmienok dohodli poplatok za spracovanie úverovej dokumentácie a v zmysle článku 2 písmeno h) obchodných podmienok pre prípad omeškania s plnením záväzku stanovili úrok z omeškania vo výške zákonom stanovenej sadzby. Tvrdil, že v zmysle článku 2, písm. f) i i) obchodných podmienok a § 300 a násl. Obchodného zákonníka zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8,30 eur (250.- Sk) pre prípad, že ktorákoľvek mesačná splátka alebo jej časť nebude zaplatená k dátumu splatnosti. Ďalej tvrdil, že v zmysle článku IV. obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu za

predčasné ukončenie zmluvy, ktorej výška je totožná s výškou administratívneho poplatku za predčasné splatenie úveru podľa článku III. písm. a) obchodných podmienok. Žalobca tvrdil, že medzi postupom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah na základe úverovej zmluvy, ktorá je v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalovanú povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky.

Žalobca tvrdil, že žalovaná nedodrжала splátkový kalendár a dostala sa do omeškania a došlo z toho dôvodu k zosplateniu úveru a postupca v súlade s článkom IV. obchodných podmienok od zmluvy odstúpil písomným oznámením zo dňa 22.1.2010, pričom určil lehotu na plnenie dňa 26.1.2010. Podľa tvrdení žalobcu ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy žalovaná dlhovala celkovú čiastku 1 105,52 eur (33 304,90 Sk), ktorá sa skladala z istiny úveru 925,81, úroku z úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 96,73 eur zmluvných pokút za omeškanie zo splatením splátok vo výške 82,98 eur. Pokiaľ ide o vyčíslenie jednotlivých položiek dlhu, odvoláva sa na prílohu k odstúpeniu od zmluvy s tým, že za zmluvnú pokutu označil v prílohe uvedený sankčný poplatok z omeškania a za zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy ku dňu odstúpenia označil poplatok za vypovedanie zmluvy, uvedený v prílohe. Ďalej žalobca uviedol, že po odstúpení od zmluvy žalovaná uhradila ešte 4 splátky 23.11.2010 sumu 20,02 eur, 12.1.2011 sumu 20.- eur, 14.2.2011 sumu 10.- eur a 12.4.2011 sumu 20.- eur a tak vyčísli dlžnú sumu k podaniu žaloby celkom vo výške 1 035,50 eur ako zostatok istiny vo výške 853,79 eur, úrok 96,73 eur a zmluvná pokuta za omeškané splátky vo výške 82,98 eur.

Rozsudkom č.k. 5C/190/2011-101 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 439,22 eur v splátkach po 20.- eur mesačne, určil podmienky splatnosti splátok, žalobu v časti o zaplatenie 596,28 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 499,55 eur od 13.4.2011 do zaplatenia zamietol. V časti o zaplatenie úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 439,22 eur od 13.4.2011 do zaplatenia a o zaplatenie úroku z omeškania 99,40 eur vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Žalobe bolo vyhovené iba v časti z toho dôvodu, že súd dospel k záveru, že úver žalovaná bola povinná splatiť bez poplatkov a úrokov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, teda dospel k záveru, že žalovanej vznikla len povinnosť vrátiť úver bez úrokov a poplatkov a že na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi nárok nevznikol a že žalovaná tak bola povinná zaplatiť iba rozdiel medzi sumou, ktorá jej bola žalobcom poskytnutá ako spotrebiteľský úver a sumou, ktorú už vrátila. Žalovaná zaplatila žalobcovi z poskytnutej sumy úveru 1 128,59 eur sumu 689,37 eur ku dňu rozhodovania vo veci a tak rozdiel bol vyčíslený sumou 439,22 eur, ktorý je zaviazaná žalovaná žalobcovi zaplatiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.1.2014.

Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 5C/7/2014. Predmetom konania vo vylúčenej veci je konanie o nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 439,22 eur od 13.4.2011 do zaplatenia a o zaplatenie úroku z omeškania 59,40 eur (kapitalizovaný úrok z omeškania) a rozhodnutie o trovách celého konania.

Suma 99,40 eur vychádzajúc z obsahu žaloby predstavuje úrok z omeškania zo sumy 925,81 eur od 27.1.2010 do 23.11.2010 vo výške 68,71 eur, zo sumy 905,79 eur od 24.11.2010 do 12.1.2011 vo výške 11,77 eur, zo sumy 885,79 eur od 13.1.2011 do 14.2.2011 vo výške 7,21 eur, zo sumy 875,79 eur od 15.2.2011 do 12.4.2011 vo výške 12,31 eur, teda ide o kapitalizovaný úrok za dobu od 27.1.2010 do 12.4.2011.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Žalovaná mala poskytnúť úver splácať v mesačných splátkach po 32,60 eur, ale vo výške týchto splátok bol zahrnutý aj úrok. Vzhľadom na to, že žalovanej vznikla len povinnosť splatiť úver bez úrokov a bez poplatkov, nie je možné vychádzať zo splatnosti jednotlivých splátok úveru tak, ako to bolo uvedené v zmluve z hľadiska posúdenia omeškania žalovanej so splácaním splátok úveru ani z omeškania od zosplatenia úveru. Žalobca zosplätňoval úver s tým, že vychádzal z nesplnenia povinnosti žalovanej splácať splátky vo výške 32,60 eur vrátane úroku. Súd dospel k záveru, že je potrebné aplikovať v tejto súvislosti ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka, považovať časť splnenia dlhu za nedohodnutý ani ustanovený právnym predpisom a vychádzať z toho, že žalovaná bola ako dlžníčka povinná splatiť dlh prvého dňa po tom, čo ju o splnenie veriteľ požiadal, v danom prípade je to deň nasledujúci po doručení žaloby. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 30.11.2011, takže splatnosť dlhu nastala 1.12.2011.

Ku dňu splatnosti celého dlhu 1.12.2011 bola úroková sadzba podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., § 3 ods. 1 úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Žalobca sa domáhal zaplata úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania úrok v sadzbe 9 % ročne, keďže súd je tu viazaný návrhom, od 1.12.2011 do zaplata sumy 439,22 eur. Žalobu v časti o zaplata kapitalizovaného úroku

z omeškania z už uvedených dôvodov zamietol a zamietol žalobu aj v časti o zaplata úroku z omeškania zo sumy 439,22 eur od 13.4.2011 do 30.11.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Účastníci mali vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku v konaní pomerný úspech a vzhľadom na pomer úspechu oboch účastníkov konania súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže obaja mali približne polovičný úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; (§ 251 O.s.p.)