

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203640
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214203640.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľa A. Š., D.. X.X.XXXX, N. Y. XXX proti odporkyni O. Š., F. N., D.. XX.X.XXXX, H. N. Y. XXX, H. Č. N. C. XXX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý podal na tunajšom súde dňa 16.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu titulom manželského výživného. Svoj návrh odôvodňoval tým, že s odporkyňou sú manželia. Manželstvo uzavreli X.X.XXXX. Je nezamestnaný a pri vybavovaní dávky v hmotnej núdzi bol upozornený pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, že jednou z podmienok je doloženie dokladov, rozhodnutia súdu o tom, že požiadal o manželské výživné. S odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti. Nepoberá žiadnu sociálnu dávku, nemá z čoho žiť, prežíva iba vďaka pomoci svojich rodičov, pri ktorých býva, ktorí poberajú dávku v hmotnej núdzi. Je preto nútený domáhať sa manželského výživného.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká zo zákona. Je založená na rovnakej úrovni manželov. Pokiaľ táto životná úroveň nie je rovnaká, je manžel, ktorého životná úroveň nižšia, oprávnený domáhať sa plnenia vyživovacej povinnosti voči druhému z manželov, ak túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní.

Zákon predpokladá, že manželia budú svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne. Aktívna legitímácia oprávneného manžela k tejto vyživovacej povinnosti vzniká vtedy, ak je jeho životná úroveň nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp., ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby životná úroveň bola v zásade rovnaká. Povinným je druhý manžel.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine, manželské výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom sobášneho listu účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Účastníci sú manželia. Manželstvo uzavreli X.X.XXXX. Nežijú v spoločnej domácnosti už asi 14 mesiacov. Je podaný návrh na rozvod manželstva. Vo veci zatiaľ nie je rozhodnuté. Rozhodnuté bolo vo veci zapretia otcovstva, sp. zn. 6C/70/2013 k maloletej G. Š.. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Navrhovateľ je nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Odporkyňa je toho času na materskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok a rodinný prídavok na dieťa. Iné príjmy nemá. Býva u rodičov, aj s dieťaťom. Navrhovateľ tiež býva u svojich rodičov.

Vychádzajúc z predpokladov pre určenie manželského výživného, ktorými sú rovnaká životná úroveň manželov, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre priznanie výživného zo strany odporkyne voči navrhovateľovi, pretože navrhovateľ, aj keď nie je zamestnaný, a je evidovaný na úrade práce, nie je možné konštatovať, že ich životná úroveň nie je rovnaká. Práve naopak, matka musí zabezpečovať ešte starostlivosť o maloletú Kláudiu, a okrem rodičovského príspevku iný príjem nemá.

Na základe uvedeného súd návrh na určenie manželského výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Odporkyňa mala v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania nežiadala priznať, a pretože o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje iba na návrh a navrhovateľ nebol v konaní úspešný, návrh na náhradu trov konania mu nevznikol, preto súd vyslovil, že náhradu trov konania mu nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).