

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210277  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414210277.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. L. XXX, proti odporcovi: H. P., nar. XX.XX.XXXX, o neúplnom podaní takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bolo dňa 20.08.2014 doručené podanie navrhovateľky, z obsahu ktorého je zrejmé že sa domáha, aby súd zrušil príspevok na výživu rozvedenej manželky, avšak jedná sa o neúplné, nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu. S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd preto v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 OSP vyzval uznesením č.k. 5C 140/2014-3 zo dňa 25.08.2014 navrhovateľku na doplnenie tohto podania. Súd zároveň poučil navrhovateľku, že v prípade ak podanie neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne. Toto uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 15.10.2014, avšak podanie do dnešného dňa doplnené nebolo.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta OSP ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že pôvodné podanie navrhovateľky vykazovalo nedostatky, bola vyzvaná na doplnenie a odstránenie väd podania. V citovanom uznesení bola navrhovateľka poučená, ako je potrebné doplnenie a opravu vykonať. Navrhovateľka však v stanovenej lehote podanie nedoplnila a preto ho súd odmietol.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.