

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121539164
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:6121539164.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, proti žalovanému: E. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. X. E. XXXX/XX, H., štátny občan SR, o zaplatenie 14 146,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14 146,09 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne, zo sumy 11 476,57 eur od 2.10.2020 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, R.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpeným tunajšiemu všeobecnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, na návrh žalobcu, dňa 11.3.2022 z dôvodu nedoručiteľnosti vydaného platbného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, sa žalobca /pred zmenou obchodného mena Poštová banka a.s./ domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 11 476,57 eur, vyčíslený úrok z istiny 2 624,52 eur /súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru/, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy dlžnej istiny úveru 11 476,57 eur od 2.10.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 45,- eur, na bankový účet žalobcu a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 10.4.2019, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 12 500,- eur. Žalovaný načerpal úver dňa 10.4.2019. Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť úver za predčasnne splatný. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal napriek tomu, že ho upozornil na jeho omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Ku dňu 1.10.2020 vyhlásil úver za predčasnne splatný a žalovaného požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaný do zosplatenia úveru uhradil sumu 1 639,70 eur, z toho suma 1 023,43 eur bola započítaná na istinu, suma 616,27 eur bola započítaná na úroky. Istina pohľadávky predstavuje sumu 11 476,57 eur /12 500,- eur - 1 023,43 eur/. Celkové úroky, ktoré mal žalovaný zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 3 240,79 eur /celkové náklady 15 740,79 eur - istina 12 500,- eur/. V konaní si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou NS SR. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu 2 624,52 eur /3 240,79 eur - 616,27 eur/. Zároveň si uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 45,- eur, ktoré predstavujú náklady

spojené s vymáhaním úveru /zaslané upomienky a zosplatňujúce výzvy/. Záonné úroky z omeškania si uplatňuje iba zo sumy nesplatennej istiny úveru.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, spolu s obchodnými podmienkami, aktuálny stav úveru, upomienky, vyhlásenie predčasnej splatnosti s poštovým hárkom, predžalobná výzva s poštovým hárkom, tieto k žalobe pripojil, taktiež Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. /na adrese evidovanej Registrom obyvateľov SR je podľa poštového doručovateľa, ako aj šetrenia políciou, neznámy/ dňa 1.9.2022, napriek výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu tak procesne účinne nepoprel.

5. Na pojednávaní dňa 26.1.2023 súd rozhodol o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného podľa § 180 C.s.p. /neúčast' neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitých dôvodov/, za účasti právneho zástupcu vo veci vykonal dokazovanie v rozsahu, vymedzenom stranou žalobcu, ktorým postupom zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 10.4.2019 žalovaný, ako dlžník, uzavrel so žalobcom /bankou/, ako veriteľom, písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX/označenú tiež „lepšia splátka“/, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 12 500,- eur, bezúčelový, a žalovaný sa ho zaviazal splatiť riadne a včas, spôsobom, dohodnutým v zmluve, spolu s dohodnutým fixným úrokom vo výške 5,90% ročne v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach po 163,97 eur, splatných k 20-temu dňu v mesiaci, počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.5.2019. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 20.4.2027 a výška poslednej anuitnej splátky 163, 64 eur. Podľa zmluvy hodnota RPMN banky bola 6,10%, hodnota priemernej RPMN na trhu 8,40%, celková čiastka úveru, ktorú mal klient zaplatiť bola uvedená sumou 15 740,79 eur. Pre prípad omeškania dlžníka bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Zmluva v bode 3.1. obsahovala individuálne dojednanie poplatkov /napr. za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta 40,- eur, za vystavenie potvrdenia súviasiaceho s úverom na žiadosť dlžníka 40,- eur/, ale aj oprávnenie banky v prípade omeškania so splácaním úveru uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Bod 4.8. zmluvy obsahoval oprávnenie veriteľa na vyhlásenie úveru za predčasne splatný v prípade jeho riadneho nesplácania - ak je dlžník v omeškani viac ako 3 mesiace so zaplacením splátky a banka ho upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Bod 6.3. zmluvy obsahoval text, podľa ktorého právne vzťahy, neupravené zmluvou o úvere, sa riadia „OP“ /zrejme obchodné podmienky/, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere.

7. Podľa „aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.9.2021“ žalovaný splácal úver riadne a včas avšak len prvých 10 splátok po 163,97 eur, spolu 1 639,70 eur, čo korešpondovalo s tvrdením žalobcu v žalobe. Výpis z bankovej knihy obsahuje aj údaj o čerpaní úveru žalovaným dňa 10.4.2019 bezhotovostným prevodom na žalovaným v zmluve označený bankový účet.

8. Listom zo dňa 4.9.2020, označeným ako upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, podaným na poštovú prepravu dňa 7.9.2020, bol žalovaný upozornený, že ku dňu 4.9.2020 je pohľadávka banky zo zmluvy o úvere vo výške 1 019,82 eur po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 15 kaledárnych dní a súčasne ho upozornil na oprávnenie vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať zaplatenie celej úverovej pohľadávky, ak nedôjde k úhrade tejto dlžnej sumy.

9. Písomnou výzvou zo dňa 1.10.2020, podanou na poštív prepravu dňa 2.10.2020, žalobca úver ku dňu 1.10.2020 vyhlásil za predčasne splatný v celom rozsahu a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 11 953,35 eur /dlžná istina 11 476,57 eur, úrok 431,78 eur, poplatky za upomienky 45,- eur/, do 10 kaledárnych dní od doručenia výzvy. Obe výzvy žalobca adresoval žalovanému na korešpondenčnú adresu, uznačenú žalovaným v zmluve o úvere /a súčasne podľa Registra obyvateľov SR miesta trvalého pobytu žalovaného doposiaľ/.

10. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. V zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, je zmluva o úvere aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou žalobca, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver a žalovaný, ako dlžník/spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaným, ktorý v nej vystupuje ako spotrebiteľ /v zmluve sú jeho identifikačným údajom pri mene a priezvisku aj dátum narodenia a rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je

obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

11. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi, oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona, alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index

alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 17. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. 23. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

24. Podľa čl. 2 ods. 3, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

25. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

26. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p. ex offio nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu istiny úveru, dlžných úrokov z úveru, ako nákladov na vymáhanie pohľadávky, spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej istiny úveru, v súlade so žalobným petitom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, o uzavretí písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným a o jej obsahu, preukázal poskytnutie žalovanému, ako dlžníkovi, dohodnutej sumy finančných prostriedkov 12 500,- eur /úveru/, dohodu o podmienkach splatenia úveru, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas /zmluvný úrok z omeškania, právo na predčasné zosplatenie úveru,/ skutočnosť, že žalovaný poskytnutý úver dohodnutým spôsobom nesplácal /podľa prehľadu splácania úveru žalovaným/, s jeho plnením sa dostal do omeškania, čo založilo nárok žalobcu úver predčasne zosplatiť a požadovať jeho okamžité zaplatenie, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. toto skutkové tvrdenie žalobcu považovať za nesporné /vrátane otázky účinného doručenia písomností žalovanému/ a súd bol povinný z neho vychádzať.

27. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./.

Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /

žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

28. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

29. O náhrade trov konania v konaní plne /100%-ne/ úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.