

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Pc/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022204962  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:0022204962.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa X. Š., Z.. XX.X.XXXX, K. B. Q. Z. V., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Simona Marcinová, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 13, Michalovce, IČO: 53 192 632 proti odporkyni Bc. I. Q.L., J.. K., Z.. X.XX.XXXX, K. B. Q. X. XXX/XX, V. A., prechodne bytom A., Š. XX, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa X. Š., Z.. XX.X.XXXX voči dcére B.. I. Q., J.. K., Z.. X.XX.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/63/2013 zo dňa 18.11.2014, a to s účinnosťou od 10.11.2022.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Michalovce dňa 10.11.2022, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére I. K., počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že dcéra je už plnoletá. Vyživovaciu povinnosť na základe rozsudku súdu si plní riadne a pravidelne jej prispieva na výživu sumou 170,- € mesačne. Nemá voči dcére žiadne nedoplatky na výživnom. Dcéra je toho času už schopná sama sa živiť a nie je odkázaná na jeho výživu, preto má za to, že jeho zákonná vyživovacia povinnosť voči dcére zanikla. Žiada, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére zrušil.

2. Na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je v zmysle § 154 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa, preto Okresný súd Michalovce vyslovil svoju nepríslušnosť a dňa 13.12.2022 postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu.

3. Dcéra navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení sa k návrhu zo dňa 22.12.2022 uviedla, že súhlasí s ukončením vyživovacej povinnosti a plne súhlasí s podaným návrhom.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 26.1.2023, na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyňu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal bez ich prítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

5. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadrením k návrhu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 4C/63/2013 zo dňa 18.11.2014 a zistil tento skutkový stav:

6. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že dcéra navrhovateľa sa vydala, jej súčasné priezvisko je Q. a stala sa matkou maloletého dieťaťa.

7. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 4C/63/2013 zo dňa 18.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2015 súd zistil, že v tomto konaní súd zvýšil výživné navrhovateľa na dcéru I. zo sumy 800,- Sk na sumu 150,- € mesačne od 8.2.2013, ktoré bol otec povinný platiť k rukám dcéry vždy do 25-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu.

11. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

12. V danom prípade dcéra navrhovateľa plne súhlasila s tvrdením navrhovateľa o jej schopnosti sama sa živiť, preto súd považoval toto za nesporné. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, ktoré uzavrelo manželstvo, trvá ako podporná vo vzťahu k vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Rodičia plnia vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu len vtedy, ak ju manžel nie je schopný plniť vôbec, alebo nie v plnej miere. V danom prípade uvedená takáto skutočnosť nebola odporkyňou tvrdená, a preto je aj z vyjadrenia odporkyne zrejmé, že táto je preukázateľne schopná sama sa živiť a dosahovať príjmy a tým si zabezpečovať svoju výživu vlastnou činnosťou.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).