

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212814
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614212814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. Ľ. Q., J. XX.XX.XXXX bytom u starej matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov I. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XX, I. N. Ú. Ž., občana SR a J. Q., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XX, I. N. Ú. J. - U., občianky SR, za účasti starej matky S. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XX, o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

z v e r u j e maloletého O. Ľ. Q., J. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. G., J. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Otec I. H., J. Y. XX.XX.XXXX a matka J. Q., J. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého O. Ľ., každý zvlášť, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 01. júna 2014; výživné je splatné vždy do 25. každého mesiaca vopred do rúk starej matky S. G..

Zročné výživné za dobu od 01.06.2014 do 31.10.2014 v sume 136 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi platiť v mesačných splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vždy do 25. dňa vopred a prvú splátku zaplatí do 25 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zročné výživné za dobu od 01.06.2014 do 31.10.2014 v sume 136 Eur súd p o v o ľ u j e matke platiť v mesačných splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vždy do 25. dňa vopred a prvú splátku zaplatí do 25 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 8P/50/2014-4 zo dňa 13.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2014 súd začal konanie vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloleté dieťa bolo uznesením o predbežnom opatrení č.k. 11PPOm/3/2014-4 zo dňa 04.06.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2014 dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Otec dieťaťa bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Levice dňa 09.09.2014 z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Súhlasil s návrhom starej matky. V súčasnosti ešte nie je zaradený na výkon prác.

Matka maloletého bola vypočutá dožiadaným Okresným súdom Nitra dňa 08.10.2014 a s návrhom súhlasila. Uviedla, že od januára 2014 je zaradená na výkon práce. Jej zdravotný stav nie je dobrý, celoročne užíva lieky, s čím jej vznikajú zvýšené výdavky. Vyživovaciú povinnosť má k mal. H. Q., J. XX.XX.XXXX, ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti svokry, H. S. Q., J. XX.XX.XXXX, ktorá je v detskom domove a na obe deti má určené minimálne výživné. Okrem toho má vyživovaciú povinnosť k maloletej N. Y. Q., J. XX.XX.XXXX, ktorá je v starostlivosti jej nevlastnej dcéry N. H.. Matka sa chcela zúčastniť pojednávania preto, lebo aj o maloletej H. bolo rozhodnuté ináč než sa v rodine dohodli.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti starej matky, doručil správu zo dňa 24.10.2014 a súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súčasne doručil aj súhlas manžela starej matky p. I. G. so zverením maloletého O. Ľ.W. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky.

Stará matka s manželom obývajú prízemný rodinný dom, v osobnom vlastníctve manželov, v ktorom obývajú dve izby, kuchyňu, kúpeľňu. Izby sú zariadené starším nábytkom ako spálňa a detská izba. V kuchyni sa nachádza staršia kuchynská linka, stôl, stoličky, gauč, chladnička, kachle na vykurovanie. Voda a elektrina sú zavedené, toaleta sa nachádza vo dvore domu. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. P. G. sa už stará o súrodencov maloletého O. Ľ. a to I. Q., J. XX.XX.XXXX a H. Q., J. XX.XX.XXXX, ktorí boli do jej náhradnej osobnej starostlivosti zverení rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/510/2004 zo dňa 15.12.2004.

Maloletý O. Ľ. je zvyknutý na starú matku, lebo s rodičmi býval v tom istom dvore, triedna učiteľka maloletého potvrdila, že do školy chodí pravidelne, je čisto oblečený, všetky poplatky má zaplatené. Zdôraznila, že stará matka ukážkovo zabezpečuje starostlivosť o maloletého.

Pojednávania dňa 27.10.2014 sa rodičia nezúčastnili, otec predvolanie prevzal dňa 20.10.2014 a matka dňa 21.10.2014.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa. Súd nezhliadol dôvody (napriek tomu, že matka bola poučená o trovách eskorty) trvať na osobnej účasti matky na pojednávaní z dôvodu, že bola vypočutá a poučená ako účastníčka konania podľa § 131 O.s.p. dňa 08.10.2014, čím uviedla všetky svoje dôvody pre ktoré súhlasila s návrhom na začatie konania. Vlastnoručne jej boli doručené všetky listinné dôkazy zo súdneho spisu. Súd v konaní rozhodol s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol v tomto konaní prvoradý.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, starej matky, kolízneho opatrovníka, súhlasu starého otca dieťaťa, prečítaním správy o prešetrovaní pomerov a pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11PPOm/3/2014.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 44 ods. 2 a 3 písm. a), ods. 4 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 citovaného zákona ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať a v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 81 ods. 1 citovaného zákona ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 odsek 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú vo výkone trestu odňatia slobody. O maloletého O. Ľ.V. sa od 29.05.2014 stará stará matka, ktorá zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť aj jeho dvom súrodencom I. a H. už od roku 2004. Záujem maloletého dieťaťa si vyžadoval, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, s čím súhlasili obaja

rodičia, dieťa prostredie dôverne pozná, lebo kým boli rodičia na slobode, žili s nimi vo dvore rodinného domu starej matky a jej manžela.

O počiatku vyživovacej povinnosti súd rozhodol od 01.06.2014, výživné obom rodičom určil v súlade so zákonnými ustanoveniami.

Zročné výživné za dobu od 01.06.2014 do 31.10.2014 v sume 136 Eur po zaokrúhlení (27,13 Eur x 5 mesiacov = 135,65 Eur) súd každému z rodičov povolil platiť v mesačných splátkach po 15 Eur, spolu s bežným výživným a za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Výšku splátok súd určil s prihliadnutím na to, aby rodičia čo najskôr zaplatili zročné výživné, lebo je to v záujem maloletého dieťaťa, ktoré je na výživné od rodičov odkázané.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.