

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201941
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201941.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobca: EX CREDIT, a.s., IČO: 36 572 586, Šustekova 49, 851 04 Bratislava, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: A. E., U.. XX.XX.XXXX, A. XXX, F.Č.. U. U. G., H. F. L. Q. O. Y. A., zamestnankyňou Okresného súdu N. E., o zaplatenie 44,40 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 44,40 eur a 9,50 % ročnú úrok z omeškania zo sumy vo výške 44,40 eur od 14.08.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania spočívajúce v sume súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,23 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 11.02.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 44,40 eur predstavujúcej poslednú splátku dlhu z účastníkmi uzatvorenej zmluvy o pôžičke, a to spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 14.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/118/2014-48 zo dňa 26.08.2014 súd žalovanému ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe súdnej tajomníčky. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Súd vec ako drobný spor (do 1000 eur) prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, zmluvy o pôžičke č. 4011100011

zo dňa 13.05.2010, výzvy zo dňa 02.10.2013 na zaplatenie splatnej pohľadávky a súvisiacej vrátenej

zásielky, splátkového kalendára, informatívneho výpisu žalobcu z obchodného registra, správy o pobyte žalovaného podanej políciou Šamorín a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 13.05.2010 uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 400,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach spolu v sume 532,80 eur. Súčasťou uvedenej zmluvy boli v zmysle jej textu aj Všeobecné podmienky poskytovania pôžičky (nachádzajúce sa priamo na rubovej strane zmluvy) bližšie upravujúce práva a povinnosti účastníkov ako zmluvných strán. Účastníkmi uzavretá zmluva spadá pod

úpravu, v čase jej uzavretia účinného, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na predmet plnenia, povahu subjektov, ktoré zmluvu uzavreli.

Zmluva obsahuje náležitosti podľa § 4 uvedeného zákona. Čo sa týka dojednaného úroku z pôžičky, v zmluve je uvedené, že tento má predstavovať 56,40 % ročne, avšak z ostatných v zmluve uvedených údajov (celkovej výšky úveru, počtu a výšky splátok) vyplýva, že výška ročného úroku bola v skutočnosti nižšia, predstavovala konkrétne 33,20 %. Žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil pred podaním žaloby 11 splátok, spolu uhradil 488,40 eur, uhradiť sa zaviazal sumu 532,80 eur. Poslednú splátku vo výške 44,40 eur splatnú dňa 13.08.2011 však doposiaľ, i napriek výzvam žalobcu, neuhradil a s jej úhradou sa dostal do omeškania.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázané, že účastníci konania dňa 13.05.2010 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol peňažné prostriedky vo výške 400,- eur, ktoré sa tento zaviazal vrátiť spolu s úrokom, ktorý reálne predstavoval 33,20 % ročne, v 12-tich mesačných splátkach po 44,40 eur, teda žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a úrok z pôžičky spolu vo výške 532,80 eur. Z dohodnutých splátok uhradil žalovaný doposiaľ 11 splátok, poslednú splátku vo výške 44,40 eur, splatnú dňa 13.08.2011, žalobcovi doposiaľ nezaplatil, v dôsledku čoho je s jej úhradou počnúc dňom 14.08.2011 v omeškaní a žalobcovi patrí aj nárok na úrok z omeškania z uvedenej sumy od 14.08.2011 až do jej zaplatenia, ktorý žalobca v tomto konaní uplatnil v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9,50 % ročne, nakoľko základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovanej so zaplatením poslednej splátky predstavovala 1,50 %.

Z uvedených dôvodov súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 44,40 eur a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne z uvedenej sumy za obdobie od 14.08.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda žalobcovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanej, ktorá bola v konaní neúspešná. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní v celkovej výške 73,23 eur, ktoré predstavuje:

1. 3x odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur za tri úkony právnej služby

(prevzatie a príprava zastúpenia - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., písomné podanie žalovanému a na súd - podanie žaloby - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.),

2. náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to 3x po 7,81 eur, nakoľko

žalobcovi poskytnuté úkony právnej služby boli vykonané v roku 2013 a 2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.